

意見交換会における主な意見(校区)

別紙3

団体名	大牟田中央校区まちづくり協議会	実施日	平成 31 年 4 月 26 日
参加者数	38人	場所	大牟田中央小学校
主な意見	※紙面の都合上、質問については割愛しています。(以下、同様です。)		
<p>1) 大空襲が起こった時に、唯一残った建物。戦争遺産として残すべきもの。 屋上にある防空監視哨も同じく大事な遺産として残すべき。</p> <p>2) 本館を残したいという思いもあるが、人口減少が激しい中、負の遺産を残していくことはよくない。建て替えて新しい町・イメージにするべき。</p> <p>3) 潰れそうな財政で本館を残す余裕がないと思う。売却すべき。</p> <p>4) 庁舎はシンボルであるから国道から見える部分は残してほしい。</p> <p>5) 空襲で本館が残ったことや大牟田の悲惨な状態を今の若い世代は知らないから、残った庁舎を大切にしてほしい。確かに庁舎は不便だが、外観だけは残してほしい。</p> <p>6) 笹林公園へ移転建替えし、本館を国道に面した部分だけ残すやり方もあると思う。</p>			

■参加者アンケート結果 回収数 34

1 よく理解できた	6人	17.6 %
2 まあ理解できた	17人	50.0 %
3 あまり理解できなかった	6人	17.6 %
4 理解できなかった	2人	5.9 %
5 無回答	3人	8.8 %
合計	34人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	19人	55.9 %
2 庁舎として活用する	10人	29.4 %
3 公共施設等他の用途として活用する	3人	8.8 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	2人	5.9 %
合計	34人	100.0 %

団体名	明治校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 10 日
参加者数	25人	場所	明治会館
主な意見	<p>1) 本館を残す検討をする場合は、耐震のインシヤルコストはもちろんだがランニングコストも加味するべきである。</p> <p>2) インシヤルコストが高くても、10年、20年使うものであり、人口が減少しているから、ランニングコストを削減していくべき。</p> <p>3) シンボルとして残したいという意見も分かるが、エスカレーターはなく、エレベーターも一台しかない。さらに用件がある担当部署が離れているため、高齢者は不自由である。建て替えるべきである。</p> <p>4) 残したことで、市の活性化に役立っているか疑問。シンボル性を重視しているが、維持は大変だと思う。</p> <p>5) 残す意味が分からない。残したい意見の人に費用負担してもらえばいい。</p> <p>6) 資金の中に人件費は含まれていない。年コストがかかる。</p> <p>7) 将来の市職員の数を見越した庁舎の規模とするべきである。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 24

1 よく理解できた	4人	16.7 %
2 まあ理解できた	8人	33.3 %
3 あまり理解できなかった	4人	16.7 %
4 理解できなかった	3人	12.5 %
5 無回答	5人	20.8 %
合計	24人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	16人	66.7 %
2 庁舎として活用する	4人	16.7 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	16.7 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	24人	100.0 %

団体名	天領校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 13 日
参加者数	33人	場所	天領校区コミュニティーセンター
主な意見	<p>1)今のままでは使い勝手が悪いから、使い勝手がいい方がいい。</p> <p>2)本館の建物だけ残して、別の場所に市役所を建てればよいと思う。</p> <p>3)本館を残すのにお金がかかる。大牟田はそこまで裕福ではないと思う。</p> <p>4)今の市庁舎は間取りや配置がおかしい。現代的ではない。</p> <p>5)地区公民館を支所のように使って、市役所の機能を考えられないか。</p> <p>6)取り壊したくないという思いが胸のうちにある。</p> <p>7)案1,2というのは狭い考えだと思う。別の土地にコンパクトに庁舎を建てるべき。</p> <p>8)30代の人達の中には、リノベーションなどをし、頑張っている人もいる。 若い世代の意見を取り入れるべきである。</p> <p>9)本館は、歴史的な建物で愛着があるが、機能性、行政サービス等厳しいところがあり、建替えはやむを得ないと思う。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 28

1 よく理解できた	3人	10.7 %
2 まあ理解できた	21人	75.0 %
3 あまり理解できなかった	4人	14.3 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	28人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	19人	67.9 %
2 庁舎として活用する	4人	14.3 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	3.6 %
4 その他	3人	10.7 %
5 無回答	1人	3.6 %
合計	28人	100.0 %

団体名	白川校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 13 日
参加者数	16人	場所	白川小
主な意見	<p>1)事業費が82.3億円は高い。現状のまま人口減少が推移すれば、2060年には5万人を切るため、もっとコンパクトな庁舎とし、事業費がかからないようにすべき。</p> <p>2)今後、高齢者が増えれば、現在廃止となっている支所等が必要となる。そのような点も考えてほしい。</p> <p>3)体育館や絵本ギャラリー、ごみ処理施設等大きな事業をどのように優先順位をつけてやっていくのか。実施時期が重なれば、財政的にさらに厳しくなり、そのしわ寄せが市民にくることはないか。そのようなデメリットも含めて提示してほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 14

1 よく理解できた	2人	14.3 %
2 まあ理解できた	8人	57.1 %
3 あまり理解できなかった	2人	14.3 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	2人	14.3 %
合計	14人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	10人	71.4 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	7.1 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	3人	21.4 %
合計	14人	100.0 %

団体名	三池校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 13 日
参加者数	25人	場所	三池地区公民館
主な意見	<p>1) 学校跡地や旧校舎に庁舎機能を分散させて、インターネットを活用すれば費用かけずに対応できるはず。</p> <p>2) 保健所と南別館はエレベーターもなく不便なので新庁舎へ含めるべきでは。また、北別館との往来についても考慮すべきと思う。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 12

1 よく理解できた	3人	25.0 %
2 まあ理解できた	8人	66.7 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	1人	8.3 %
合計	12人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	9人	75.0 %
2 庁舎として活用する	1人	8.3 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	8.3 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	1人	8.3 %
合計	12人	100.0 %

団体名	銀水校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 14 日
参加者数	38人	場所	銀水校区コミュニティーセンター
主な意見	<p>1) 市民には決定権がなく、説明会をする意味がないと思う。</p> <p>2) ケース2をもっと押していくべきだと思う。</p> <p>3) 本館を残せと言っている人たちは、市役所が使いにくさや不便さを分かって言っているのか分からない。</p> <p>4) 本館を残すと、後世の人達に負担をかけるので、早く壊して欲しい。</p> <p>5) 市民の使いやすさを第一に考えるべき。</p> <p>5) 市の基本方針（案）に反対する団体は、費用をどうするのか具体的に出しておらず、自分たちの主張を語るだけで、無責任と思う。</p> <p>6) 価値があるものは、部分的に残したり、写真で残す方法等を考えればよい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 34

1 よく理解できた	5人	14.7 %
2 まあ理解できた	18人	52.9 %
3 あまり理解できなかった	6人	17.6 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	5人	14.7 %
合計	34人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	27人	79.4 %
2 庁舎として活用する	1人	2.9 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	11.8 %
4 その他	1人	2.9 %
5 無回答	1人	2.9 %
合計	34人	100.0 %

団体名	中友校区連絡協議会	実施日	令和 元年 5 月 14 日
参加者数	8人	場所	中友小
主な意見	<p>1)市議会からの「市民への説明不足」との指摘について、今回の8名への説明を持って中友校区への説明とってもらおうと困る。</p> <p>2)以前、三川地区館で質問した「中友小学校の活用検討」については、まったく検討されていない。実際は市がこの意見をシャットアウトしている印象を受ける。</p> <p>3)アンケートには「高い」「安い」と書いてあるが、最新の技術の活用を前提としておらず、積算根拠自体がおかしいと思う。</p> <p>4)将来的には、高潮対策を含めて検討すべきと思う。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 5

1 よく理解できた	0人	0.0 %
2 まあ理解できた	2人	40.0 %
3 あまり理解できなかった	2人	40.0 %
4 理解できなかった	1人	20.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	5人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	2人	40.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	20.0 %
4 その他	1人	20.0 %
5 無回答	1人	20.0 %
合計	5人	100.0 %

団体名	手鎌校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 5 月 14 日
参加者数	37人	場所	手鎌地区公民館
主な意見	<p>1)新しい時代に合わせた近代的な建物にした方が良い。</p> <p>2)建物は永久的のものはないと思う。一番大事なことは、安心安全を優先すべき。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 27

1 よく理解できた	7人	25.9 %
2 まあ理解できた	17人	63.0 %
3 あまり理解できなかった	1人	3.7 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	2人	7.4 %
合計	27人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	22人	81.5 %
2 庁舎として活用する	4人	14.8 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	1人	3.7 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	27人	100.0 %

団体名	みなと校区運営協議会	実施日	令和 元年 5 月 15 日
参加者数	21人	場所	三川地区公民館
主な意見	<p>1) 立体駐車場は不便。また、庁内も分かりにくく、初めて訪れる人は目的地まで辿り着けない。高齢者や障害者はもっと大変。老朽化も進行しており、建替えは必要。</p> <p>2) 本館は取りあえず残しておいて、学校跡地に建ててもいいのではないか。</p> <p>3) 人口が減り、市の税収が減ることを考えれば、維持管理費の付けを子どもたちに残すのはよくない。建物はいつか崩れる。建て替えるべきである。</p> <p>4) 宇土市役所のようにならないように建替えるべき。</p> <p>5) 本館の歴史を継承するには、新庁舎の中に写真とか模型とか展示するコーナーを作るとよい。</p> <p>6) 庁舎が暗いため建て替えることはやむを得ない。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 19

1 よく理解できた	2人	10.5 %
2 まあ理解できた	7人	36.8 %
3 あまり理解できなかった	2人	10.5 %
4 理解できなかった	4人	21.1 %
5 無回答	4人	21.1 %
合計	19人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	12人	63.2 %
2 庁舎として活用する	2人	10.5 %
3 公共施設等他の用途として活用する	3人	15.8 %
4 その他	1人	5.3 %
5 無回答	1人	5.3 %
合計	19人	100.0 %

団体名	平原校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 6 月 11 日
参加者数	32人	場所	総合福祉センター
主な意見	<p>1) 本館を活用する事業を民間に委ね、コーディネートしてもらってはどうか。</p> <p>2) 新しい庁舎は地盤が現地より安定していると思われる笹林公園に建設すればよい。</p> <p>3) お金に余裕があるなら本館を残して維持してもよいのだろうが、将来を考えるとそうすべきではない。できるだけ費用を抑えて建て替えるべきである。</p> <p>4) 新聞には大牟田市は赤字だと出ている。厳しい財政で、人口も減少しているため、無理のない計画を。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 31

1 よく理解できた	2人	6.5 %
2 まあ理解できた	6人	19.4 %
3 あまり理解できなかった	14人	45.2 %
4 理解できなかった	2人	6.5 %
5 無回答	7人	22.6 %
合計	31人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	16人	51.6 %
2 庁舎として活用する	2人	6.5 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	12.9 %
4 その他	1人	3.2 %
5 無回答	8人	25.8 %
合計	31人	100.0 %

団体名	吉野校区総合まちづくり協議会	実施日	令和 元年 6 月 12 日
参加者数	33人	場所	吉野地区公民館
主な意見	<p>1)費用の積算等されているが、本当に実施するつもりがあるのか、疑問に思う。 2) A Iなどが進化しており、大きな庁舎を作る必要はない。将来を見据えて計画を立てる必要がある。 3)市庁舎をあまり利用しないので、説明されても分からない部分がある。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 33

1 よく理解できた	2人	6.1 %
2 まあ理解できた	22人	66.7 %
3 あまり理解できなかった	6人	18.2 %
4 理解できなかった	2人	6.1 %
5 無回答	1人	3.0 %
合計	33人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	25人	75.8 %
2 庁舎として活用する	1人	3.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	12.1 %
4 その他	1人	3.0 %
5 無回答	2人	6.1 %
合計	33人	100.0 %

団体名	倉永校区まちづくり協議会	実施日	令和 元年 6 月 12 日
参加者数	21人	場所	倉永校区コミュニティセンター
主な意見	<p>1)本館の周辺は空襲の前後二週間燃え続けていたと祖父より聞いている。 本館の躯体自体も、相当脆くなっているはずであり、市はコア抜きしたデータがあれば市民に公表しては。 2)災害時に行政機能が止まることが一番困るので建て替えを支持したいが、本館がどの様なものだったか分かるように、本館の備品の一部を新庁舎内に残したり、映像等の記録を残して欲しい。 3)新庁舎を笹林公園に建て、本館跡地立体駐車場や貸しビルを建設し、市の収入と出来るようにしてはどうか。 4)現在、市民課などの2階へのアクセスは市民に非常に不評。その様なことを建て替えで解消して欲しい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 19

1 よく理解できた	4人	21.1 %
2 まあ理解できた	15人	78.9 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	19人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	17人	89.5 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	5.3 %
4 その他	1人	5.3 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	19人	100.0 %

団体名	上内校区まちづくり協議会	実施日	令和 元 年 6 月 13 日
参加者数	26人	場所	上内コミュニティセンター
主な意見	<p>1)6階前後もいるのか。人口に対してそんなに大きい庁舎は要らないのではないかな。 2)整備費用の根拠を出してほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 22

1 よく理解できた	4人	18.2 %
2 まあ理解できた	13人	59.1 %
3 あまり理解できなかった	2人	9.1 %
4 理解できなかった	1人	4.5 %
5 無回答	2人	9.1 %
合計	22人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	17人	77.3 %
2 庁舎として活用する	1人	4.5 %
3 公共施設等他の用途として活用する	2人	9.1 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	2人	9.1 %
合計	22人	100.0 %

団体名	天の原校区・玉川校区まちづくり協議会	実施日	令和 元 年 6 月 22 日
参加者数	5人	場所	勝立地区公民館
主な意見	<p>1)建て替える必要性は感じるが、本館を旧大南高の敷地等に建てるやり方もあると思う。 2)熊本地震の際に庁舎が使用不能となった宇土市役所などを見ると、職員の安全を確保するためにも建替えが必要。 3)利便性向上などの観点から建替えは必要と思うが、旧文部省庁舎などのように概観を保存することで、利便性の向上と景観保全を両立してはどうか。 4)本館を解体してしまえば、見るものがなくなる。人やお金が減る中で、本館を観光資源として活用し、お金を生み出す方法もあるのではないかな。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 5

1 よく理解できた	1人	20.0 %
2 まあ理解できた	3人	60.0 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	1人	20.0 %
合計	5人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	1人	20.0 %
2 庁舎として活用する	1人	20.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	20.0 %
4 その他	2人	40.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	5人	100.0 %

意見交換会における主な意見(団体)

別紙4

団体名	(福)大牟田市社会福祉協議会	実施日	令和 元年 5 月 7 日
参加者数	7人	場所	総合福祉センター
主な意見	※紙面の都合上、質問については割愛しています。(以下、同様です。)		
<p>1)今の庁舎は不便で分かりづらい。せめてバリアフリー化が必要。</p> <p>2)業務で利用者に同行する際、あちこちに窓口に行かなければならず、分かりにくさを感じる。</p> <p>3)健常者にとっても分かりにくく、移動しづらい環境となっている。高齢者や障害者、子連れのお母さん等はずっと使いにくくなっている。</p> <p>4)庁舎整備の議論は、熊本地震をきっかけに防災拠点を作ろうというのが原点のはず。原点に立ち返って考えてみるべきである。</p> <p>5)国からの14億円の交付税措置は大きい。また、改修した場合に維持管理費用に係るコストも大きい。使い勝手と合わせて、財政的な視点から見ても、建て替えるべきである。</p> <p>6)ハード面での整備と合わせて、土日の開庁などソフト面での機能向上も必要と思う。</p> <p>7)歴史的価値やシンボル性よりも機能面の向上が大事であり充実を望む。</p>			

■参加者アンケート結果 回収数 7

1 よく理解できた	7人	100.0 %
2 まあ理解できた	0人	0.0 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	7人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

団体名	建築士グループ	実施日	令和 元年 5 月 9 日
参加者数	6人	場所	職員会館
主な意見	<p>1)建物の性質からは、本館の免震工法による試算の考え方は理解できる。維持費の積み上げも、現時点の検討用のもととしては妥当である。</p> <p>2)Is値を0.9で取ることは間違っていない。庁舎として使わない場合でも、せっかく改修工事をするのであれば0.75以上にすることが公共建築物の役割と思う。</p> <p>3)本館を残すケースでも建て替えるケースでもコストを落とせる可能性はある。事業費は固まったものではないことを前提に検討してよい。これ以上、試算の精度を上げるために費用や労力をかけるべきではない。</p> <p>4)本館を残して後悔しないという覚悟があれば改修して活用してよいが、安易な気持ちでは残さないほうがよい。古い建物を維持することは、お金もかかり我慢することも多い。</p> <p>5)建物は、イニシャルコストとLCC(ライフサイクルコスト)をトータルで見る必要あり。本館を残す場合のLCCは厳しい。持ち続けることが苦勞と感じるなら、建て替えるべきだろう。</p> <p>6)今後、庁舎でも木造が増える傾向。建て替えを行うときは、条件が合えば木造を考えてもいいのではないかと。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 5

1 よく理解できた	5人	100.0 %
2 まあ理解できた	0人	0.0 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	5人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	5人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	5人	100.0 %

団体名	(一社)大牟田青年会議所	実施日	令和元年5月9日
参加者数	10人	場所	地域交流センターしらかわ
主な意見	<p>1)「残せるなら残したい」との意見が多いとは思いますが、コストを考えるべき。一番コストがかからない方法を。</p> <p>2)旧商工会館も老朽化が激しい。災害時のことも考えないといけない。</p> <p>3)本当に本館が不要であれば建て替えるべき。残せる部分は残して、後世に伝えればよいのでは。</p> <p>4)H17に登録の「国の登録有形文化財」のメリットはあるのか。指定文化財(重要文化財)と違い、国の助成がなく、全国的にも約2万件ほど、解体は200件ほどの事例あるのであれば、本館はレプリカで新庁舎は大牟田しかない庁舎として欲しい。</p> <p>5)市議会から一旦ストップかかったのはプラスに捉え、市民の理解を深めていくべき。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 9

1 よく理解できた	1人	11.1%
2 まあ理解できた	7人	77.8%
3 あまり理解できなかった	0人	0.0%
4 理解できなかった	1人	11.1%
5 無回答	0人	0.0%
合計	9人	100.0%

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	4人	44.4%
2 庁舎として活用する	0人	0.0%
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	11.1%
4 その他	2人	22.2%
5 無回答	2人	22.2%
合計	9人	100.0%

団体名	大牟田物産振興会	実施日	令和元年5月9日
参加者数	7人	場所	職員会館
主な意見	<p>1)市町村役場機能緊急保全事業債の14億円も市の借金となるため、結局は税金で賄うしかない。</p> <p>2)ノスタルジ的に「残して欲しい」との意見の人たちがどうしても大きくなるが、市ももう少し話を聞いてあげて欲しい。</p> <p>3)そもそも本館には価値がないのでは。マントルピースも天井を低くしており全貌が見えず、隠れた部分の保存状況がわからない。</p> <p>4)ノスタルジ的な意見を言う方のケアは必要と思う。</p> <p>5)市民体育館やごみ処理施設建設と重なったり、教育費や給食費が高い現状を鑑みて「今建設すべきか」とは思う。</p> <p>6)学校編成後の校舎や土地は活用できないか。新築である必要はないのでは。</p> <p>7)現在の職員の労働環境は良くない。建て替えれば改善できる。</p> <p>8)バリアフリー化も進まない構造で、前から建て直して欲しいと思っていた。</p> <p>9)現在の職員の仕事の環境は可哀そうであり、改善してやるべき。</p> <p>10)人口が減っていけば、現状の規模の庁舎は不要ではないか。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 7

1 よく理解できた	2人	28.6%
2 まあ理解できた	4人	57.1%
3 あまり理解できなかった	0人	0.0%
4 理解できなかった	0人	0.0%
5 無回答	1人	14.3%
合計	7人	100.0%

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	6人	85.7%
2 庁舎として活用する	1人	14.3%
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0%
4 その他	0人	0.0%
5 無回答	0人	0.0%
合計	7人	100.0%

団体名	(一社)大牟田医師会	実施日	令和 元年 5 月 13 日
参加者数	19人	場所	医師会館
主な意見	<p>1)本館に歴史的価値があるとは思えない。見た目がよくない。 2)市の意見に賛成。市のマスタープランの中で話がでてない。 市役所全体での着手が遅いのではないか。 3)どちらの案もお金がかかりすぎて、市でできるとは思えない。 お金がかからない方法を根本的に考えるべき。 4)学校跡地とかもあるのに、そんなにお金をかけるとは、現在地がいいという方針の説得力にかける。 5)シンボルと残しても誰も見に来ない。大牟田を何でアピールするのか考えないと、残しても意味が無いのでは。 6)市役所の機能をコンパクトにし、建物もコンパクトにするべき。 7)小さい建物にし、電子化を行うことにお金をかけた方がよい。 8)空いた土地(北別館等)をどうするか等まで含めて都市整備を行う必要がある。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 18

1 よく理解できた	2人	11.1 %
2 まあ理解できた	12人	66.7 %
3 あまり理解できなかった	2人	11.1 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	2人	11.1 %
合計	18人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	16人	88.9 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	2人	11.1 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	18人	100.0 %

団体名	大牟田市消防団羽山台分団	実施日	令和 元年 5 月 16 日
参加者数	16人	場所	羽山台消防団分団倉庫
主な意見	<p>1)ハード面よりソフト面の整備が重要では。市役所は「みる」より「使う」もの。 窓口で待たなくて良い等、建替えによりソフト面も充実するため、建替えに賛成。 2)市役所は構造的にも現状、空調等のランニングコストがかかっているはずで、 今後本館を残すとその部分が改善されない。 3)消防本部も結局は現地建替えとなったが、市役所も災害に耐えうる建物であるべき。 4)他の事例では宿泊施設に転用した例もある。 5)世界遺産等で文化的価値のあるものを残して活用することと逆行している様に感じる。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 14

1 よく理解できた	5人	35.7 %
2 まあ理解できた	9人	64.3 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	14人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	12人	85.7 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	7.1 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	1人	7.1 %
合計	14人	100.0 %

団体名	20歳グループ	実施日	令和 元年 5 月 20 日
参加者数	7人	場所	職員会館
主な意見	<p>1) 人口減少していく中で財源の確保が難しい。歴史的に残したいことは分かるが維持費に費やして財政圧迫の見込みがあるなら解体した方が良いと思う。</p> <p>2) 窓口がどこにあるのか分かりづらい。分かりやすく集約した方が良い。</p> <p>3) 案2の方がバリアフリー化も対応できると思う。</p> <p>4) 市役所内が迷路化していて分かりづらい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 7

1 よく理解できた	2人	28.6 %
2 まあ理解できた	5人	71.4 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	7人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

団体名	レディースネットワーク	実施日	令和 元年 5 月 22 日
参加者数	7人	場所	職員会館
主な意見	<p>1) 市庁舎は戦争遺産としての価値があり、子ども達に伝承するため、形だけでも残すべき。</p> <p>2) エレベーターが突然止まることなどはあるが、市庁舎そのものは素晴らしい建物であり、残してほしい。</p> <p>3) できれば本館を残したいという思いがあるが、子ども達に負担がかかることになるため、迷うところ。</p> <p>4) 残せるものであれば、残したいが、財政的に難しいことも理解できる。</p> <p>5) 庁舎としての機能性のみを考えれば建て替えるという選択になるだろうが、一度壊すと元には戻せないため、残す可能性も検討すべきである。</p> <p>6) 将来の人口減少やIT化の進展などを見越し、コンパクトな庁舎とすべきである。</p> <p>7) 築100年を迎えれば建替えの必要性が出てくるとのことだが、改修の技術も日々進歩しており、そのようなことも加味して検討すべきである。</p> <p>8) せっかく世界遺産に登録されたのに、市庁舎を壊すとそのイメージが壊れる。</p> <p>9) 大牟田は地震が少なく、殊更、防災拠点としての機能を向上させる必要はないと思う。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 7

1 よく理解できた	3人	42.9 %
2 まあ理解できた	4人	57.1 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	1人	14.3 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	57.1 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	2人	28.6 %
合計	7人	100.0 %

団体名	FC甘木大牟田(スポーツ少年団)	実施日	令和 元年 5 月 26 日
参加者数	35人	場所	手鎌地区公民館
主な意見	<p>1) 庁舎を残してほしいという気持ちはあるが、様々なことを考慮すると解体はやむを得ないと思う。</p> <p>2) ケース2の駐車場も新庁舎の敷地とし、分かりやすく、効率的でバリアフリーを備えた庁舎になることを期待したい。</p> <p>3) バリアフリーの建物を希望する。(駐車場からも)</p> <p>4) 子どもから高齢者まで誰もがわかりやすい建物がよい。不自由な方の目線も充実させてほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 18

1 よく理解できた	5人	27.8 %
2 まあ理解できた	10人	55.6 %
3 あまり理解できなかった	1人	5.6 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	2人	11.1 %
合計	18人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	14人	77.8 %
2 庁舎として活用する	3人	16.7 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	5.6 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	18人	100.0 %

団体名	女性問題学習会オオムタ	実施日	令和 元年 5 月 30 日
参加者数	6人	場所	中央地区公民館
主な意見	<p>1) 本館は市のシンボルであり、思い出もあるが、維持するには費用がかかるため、建替えはやむを得ないと思う。</p> <p>2) 本館は、階段がきつく、高齢者には不便。利便性を考えると建替えはやむを得ない。</p> <p>3) 課がバラバラに配置されているのも困る。福祉関係の部署はまとまっている方がよい。</p> <p>4) コンパクトで分かりやすい庁舎になることを望む。</p> <p>5) 庁舎の建替えという視点だけでなく、子育て支援の充実や高齢化への対応など、将来に向けた課題への対応を念頭に検討してほしい。</p> <p>6) 近い将来建替えはやむを得ないと思うが、市の財政との関連もあり、よく検討した上で、整備してほしい。市民団体に財政的な協力も呼びかけてはどうか。</p> <p>7) 市役所に行って、便利、不便としか考えられない。専門家などの意見を十分に聞き、以前と比べてよくなったとの市民の声が聞けるよう努力してほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 6

1 よく理解できた	1人	16.7 %
2 まあ理解できた	3人	50.0 %
3 あまり理解できなかった	1人	16.7 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	1人	16.7 %
合計	6人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	5人	83.3 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	1人	16.7 %
合計	6人	100.0 %

団体名	登録有形文化財大牟田市庁舎本館の保存と活用をめざす会	実施日	令和 元年 5 月 31 日
参加者数	10人	場所	中央地区公民館
主な意見	<p>1)佐賀県庁の例に見られるように改修工事で十分に対応できる。</p> <p>2)登録有形文化財と重要文化財は、価値は同じ。勝手に解体することはできない。文化財行政につばをかけるようなもの。市の認識は間違っている。</p> <p>3)文化財の専門家の意見を聞かずに基本方針（案）を出すこと自体がおかしい。</p> <p>4)市庁舎の規模を8万人で想定しているが、30年後の人たちのことをどう考えているか。多くの費用をかけて建て替えれば、子ども達に負担を残すことになる。</p> <p>5)本館を観光資源として活用し、収益により維持管理していくことを望む。</p> <p>6)登録文化財を抹消するとしているが、文化庁は簡単に許してくれない。市の管理義務を問われる。市は全国の笑い者になる。</p> <p>7)市民が市庁舎の整備に関する知識がない中で、市民アンケートに回答すると、市の主張を信じるしかなく、正しい判断ができない。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 10

1 よく理解できた	1人	10.0 %
2 まあ理解できた	1人	10.0 %
3 あまり理解できなかった	3人	30.0 %
4 理解できなかった	5人	50.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	10人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	0人	0.0 %
2 庁舎として活用する	3人	30.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	4人	40.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	3人	30.0 %
合計	10人	100.0 %

団体名	(公財)大牟田市文化振興財団	実施日	令和 元年 6 月 1 日
参加者数	13人	場所	文化会館
主な意見	<p>1)資料中P1「2.庁舎の位置」で何故、現在地なのかの説明が、言葉足らずで理解しづらい。</p> <p>2)この説明では、機能面、費用面の話が主となっている。本館を残したい方等もいるので、その方達向けに、本館を一部分でもどの様に残していけるのか、もう少し寄り添った説明とできないか。</p> <p>3)本館については、保存派の方の主張も含めて聞いてみないと、なんとも言えない。</p> <p>4)建て替える場合市民ホール的なものを設置してほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 13

1 よく理解できた	5人	38.5 %
2 まあ理解できた	7人	53.8 %
3 あまり理解できなかった	1人	7.7 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	13人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	11人	84.6 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	7.7 %
4 その他	1人	7.7 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	13人	100.0 %

団体名	大牟田商工会議所青年部	実施日	令和 元年 6 月 4 日
参加者数	8人	場所	商工会館
主な意見	<p>1) 本館にそこまでの歴史的価値は感じない。 2) 正面玄関からも入りづらいし、中に入ったところで、非常にわかりづらい構造。 3) 仕事柄、市民課などの場所を教えることがあるが、非常に説明しづらい。 4) 使いやすく、安心安全な庁舎が良い。ケース1も2もイニシャルコストはさほど差が無いように見える。 5) 現状の立体駐車場は、大変不便。雨の日は階段で傘をささないといけない。 6) 駐車場から市民課までかなり遠く不便。 7) 本館を残して余計に費用がかかるのであれば、残さないほうが良い。 8) 新栄町での整備がよいのではと思う。県の合同庁舎などと一緒に新栄町へ移転すれば、利用者も使いやすいのでは。 (この意見に対し、新栄町はやめておいたほうが良いという意見あり)</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 7

1 よく理解できた	2人	28.6 %
2 まあ理解できた	4人	57.1 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	1人	14.3 %
合計	7人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	7人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	7人	100.0 %

団体名	大牟田市立小・中・特別支援学校PTA連合会	実施日	令和 元年 6 月 4 日
参加者数	38人	場所	天の原小学校
主な意見	<p>1) 整備費用82.3億円を超えることがあるのではというのが不安材料である。 2) 何とか登録用件を維持したうえで新築はできないか。 3) 今の庁舎は不便です。早急に改革してほしいが、費用は可能な限り抑えて欲しい。 4) ケース2がいいという主導性を持って説明しないと住民を説得できないと思う。 5) 他にランドマーク的なものが無いため、できれば残して欲しい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 28

1 よく理解できた	10人	35.7 %
2 まあ理解できた	15人	53.6 %
3 あまり理解できなかった	3人	10.7 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	28人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	23人	82.1 %
2 庁舎として活用する	1人	3.6 %
3 公共施設等他の用途として活用する	3人	10.7 %
4 その他	1人	3.6 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	28人	100.0 %

団体名	連合福岡南筑後地域協議会	実施日	令和 元年 6 月 5 日
参加者数	12人	場所	ワークライフセンター
主な意見	<p>1)解体して建て替えるしかないと思うが、財源の心配はある。</p> <p>2)本館が価値があって残したいと思うが、市庁舎としてではなく、民間への貸与や売却の可能性も検討してよいのではないか。</p> <p>3)保存や建替えではなく、別の案を検討してほしい。</p> <p>4)体育館など他の大型事業もある中で、対応は難しいのではないか。</p> <p>5)本館を民間に売却するという選択肢もあるのではないか。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 12

1 よく理解できた	2人	16.7 %
2 まあ理解できた	8人	66.7 %
3 あまり理解できなかった	1人	8.3 %
4 理解できなかった	1人	8.3 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	12人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	9人	75.0 %
2 庁舎として活用する	1人	8.3 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	2人	16.7 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	12人	100.0 %

団体名	大牟田市ボランティア連絡協議会	実施日	令和 元年 6 月 5 日
参加者数	8人	場所	総合福祉センター
主な意見	<p>1)高齢化が進んでいる大牟田市なので、将来を見通し、子どもから高齢者まで行き先が分かりやすい市役所にしてほしい。</p> <p>2)年あたり費用で見たら、建替えが割安であり、将来の世代のことを考えれば、建替えはやむを得ないと思う。</p> <p>3)月1回市役所に行くが、福祉課から教育委員会まで移動する際は、すごく遠く、大変。仕事をされているスペースを通り抜ける必要もある。移動しやすく、スペースにゆとりのある市庁舎を作ってほしい。</p> <p>4)新館にはエレベーターがあるが、狭く、電動車いすは一人では通れない。</p> <p>5)建物そのものを残すのは難しいが、防空監視硝など残せるものを展示するなど、本館の歴史を伝えるやり方はあるのではないか。</p> <p>6)本館のシンボルを残すことの一つの案として、市庁舎を映像化し、VR機能体験で映像を見れるなどし、思い出の部屋などを設けるやり方もあると思う。</p> <p>7)新庁舎では、市民が使えるスペースを確保すべきではいか。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 8

1 よく理解できた	4人	50.0 %
2 まあ理解できた	4人	50.0 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	8人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	8人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	8人	100.0 %

団体名	(一社) 福岡県中小企業家同友会大牟田支部	実施日	令和 元年 6 月 6 日
参加者数	15人	場所	菓舗だいふく
主な意見	<p>1) ライフサイクルコストを考慮したら、ケース2が良いと思う。 2) 基本的には、基本方針(案)中のケース2でやるべき。 3) アンケートの結果、半数以上が「解体すべき」であれば、建替えを判断すべきである。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 15

1 よく理解できた	4人	26.7 %
2 まあ理解できた	11人	73.3 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	15人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	14人	93.3 %
2 庁舎として活用する	1人	6.7 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	15人	100.0 %

団体名	(特非) 大牟田市障害者協議会	実施日	令和 元年 6 月 11 日
参加者数	19人	場所	サン・アビリティーズ大牟田
主な意見	<p>1) 新庁舎を作るときは、身体障害者だけでなく、知的、精神障害者のことも考えたユニバーサルデザインを考えてほしい。そうすれば先進的な庁舎になると思う。 2) 具体的な建築計画を作る際は、障害者の意見を聞く機会を作してほしい。 3) 本館を観光資源として活用する方法もあるのではないかと。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 14

1 よく理解できた	6人	42.9 %
2 まあ理解できた	8人	57.1 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	14人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	#人	78.6 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	7.1 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	2人	14.3 %
合計	14人	100.0 %

団体名	大牟田・みやま地区私立幼稚園協会 筑後部会南部連盟	実施日	令和 元年 6 月 12 日
参加者数	14人	場所	新みなと
主な意見	<p>1)費用がかかりすぎているように感じる。</p> <p>2)笹林公園は利用できないのか。笹林公園に新庁舎を建て、今の市庁舎はその後に解体するとよいのではないか。</p> <p>3)災害に強い庁舎は必要だと思うから、新しくすることは賛成。</p> <p>4)事業計画の10年は長いと思う。</p> <p>5)近くの保育園のことを考えると、子供の命を預かり、10年間保護を行っていくと考えると長い。</p> <p>6)工事があっている横で、10年も保育を行っていくことはどうなのか。</p> <p>7)庁舎は迷路みたいで、一人ではいけない。</p> <p>8)庁舎を新しくし、本館については、写真等を使い、記録を残す。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 4

1 よく理解できた	4人	33.3 %
2 まあ理解できた	7人	58.3 %
3 あまり理解できなかった	1人	8.3 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	12人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	8人	66.7 %
2 庁舎として活用する	1人	8.3 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	8.3 %
4 その他	1人	8.3 %
5 無回答	1人	8.3 %
合計	12人	100.0 %

団体名	(一社)大牟田歯科医師会	実施日	令和 元年 6 月 12 日
参加者数	47人	場所	歯科医師会館
主な意見	<p>1)解体し、建て替えるので賛成だが、出来れば、正面玄関入口にある館銘板や、マントルピースなど新庁舎に残して欲しい。</p> <p>2)駐車場は、入りやすく、出やすくしてほしいです。</p> <p>3)限られた資金を有効に使うためには、建て替えがベストな選択と思われる。</p> <p>4)まず、庁舎が浸水したことが考慮されていない。今のものは代替案もあるが、歴史的なものは壊したら終わり。宮原坑のようなことが場合によっておこる。</p> <p>5)本館をシンボルとして残すのであれば、市庁舎として使う以外にホテルなど外からの資本を入れてみることも考えてはどうか。</p> <p>6)世界遺産と連携した街づくりに利用できないものか。</p> <p>7)登録有形文化財では、観光客は見込めず、とりたてて保存すべきとは考えない。</p> <p>8)本館も価値も分かるが、それよりも職員が仕事しやすい環境を整え、大牟田の価値を高められるよう頑張してほしい。</p> <p>9)現在の駐車場は、一台当たりのスペースが狭すぎるので改善してほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 5

1 よく理解できた	5人	12.8 %
2 まあ理解できた	25人	64.1 %
3 あまり理解できなかった	5人	12.8 %
4 理解できなかった	1人	2.6 %
5 無回答	3人	7.7 %
合計	39人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	27人	69.2 %
2 庁舎として活用する	3人	7.7 %
3 公共施設等他の用途として活用する	7人	17.9 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	2人	5.1 %
合計	39人	100.0 %

団体名	大牟田商工会議所	実施日	令和 元年 6 月 13 日
参加者数	13人	場所	商工会館
主な意見	<p>1)本館の歴史的価値やシンボル性は理解でき、残したい気持ちも分かるが、人口が減少していくなかで、本館を残すことが正しいのかは疑問である。</p> <p>2)本館のような建物は壊してしまったら、もう建てられない。どうにかして残してはどうか。</p> <p>3)今後議員数も減っていくだろうから、議場もそれに合わせ、小さくしていいのでは。</p> <p>4)市民の税負担がどうなるのかが懸念される。</p> <p>5)人口減少とともに、職員数も減ると考えられ、それを見越して計画することが必要。</p> <p>6)現在の市庁舎は、迷路みたいで分かりづらい。</p> <p>7)現在の市庁舎は、使い勝手が悪い。</p> <p>8)飯塚市の庁舎の様子などを見せて、具体的なイメージを出してほしい。</p> <p>9)他の大型事業もあるため、しっかりとやってほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 13

1 よく理解できた	4人	30.8 %
2 まあ理解できた	5人	38.5 %
3 あまり理解できなかった	3人	23.1 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	1人	7.7 %
合計	13人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	10人	76.9 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	2人	15.4 %
4 その他	1人	7.7 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	13人	100.0 %

団体名	大牟田建設業協同組合	実施日	令和 元年 6 月 13 日
参加者数	11人	場所	建設会館
主な意見	<p>1)身体障害者からすると、階段を上って行かないといけないから、市役所に行きたくない。</p> <p>2)今の庁舎を市役所として使う事は反対。</p> <p>3)国の補助金に間に合わないのはもったいない。</p> <p>4)費用の面からも早く建替えたほうがいい。建物の仕様が良くなるから電気代等の維持費は確実に安くなる。</p> <p>5)残したい気持ちも分かるが、大半の人が建て替えと言ったなら、追随してもらわないと。</p> <p>6)庁舎の位置は、笹林公園でもよいのではないか。</p> <p>7)議論に決着を付けて早期に事業を始めるべきだ。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 11

1 よく理解できた	10人	90.9 %
2 まあ理解できた	1人	9.1 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	11人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	11人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	11人	100.0 %

団体名	おおむた女性会議21	実施日	令和 元年 6 月 15 日
参加者数	21人	場所	中央地区公民館
主な意見	<p>1) 見学しないと分からない素晴らしさがある。すごい建物と思った。</p> <p>2) 災害時市庁舎で指揮を行うのに、倒れそうで心配。未来の想像はつかない。そのようになったら、市民は困る。大牟田が元気な時にやってほしい。</p> <p>3) 塔屋がシンボル。塔屋のみ残すことは出来ないのか。</p> <p>4) 塔屋は切ってもよい。教育委員会、議場などの内部の装飾に価値がある。</p> <p>5) 本庁舎を残して市民交流の場として使う。</p> <p>6) コストを抑えて建設し、20年おきに建て替えてはどうか。</p> <p>7) 人口減少している中、多くの市民がいる時に、建て替えを行う方がいい。</p> <p>8) 将来、再び、庁舎整備の話がでたら、その時は税の収入が少なくなっていることも考えられるため、財政面を考えて無理しても今行うべき。</p> <p>9) 今の庁舎の状況では行きにくい。正面玄関で職員を呼ぶことにも勇気がいる。</p> <p>10) 出来るだけ早くいい庁舎になってほしい。</p> <p>11) 将来の想定人口を見越して、庁舎の規模を設定すべきではないか。</p> <p>12) 意見交換会の取り組みは大変良かった。今後も続けてほしい。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 19

1 よく理解できた	2人	10.5 %
2 まあ理解できた	13人	68.4 %
3 あまり理解できなかった	2人	10.5 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	2人	10.5 %
合計	19人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	11人	57.9 %
2 庁舎として活用する	2人	10.5 %
3 公共施設等他の用途として活用する	5人	26.3 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	1人	5.3 %
合計	19人	100.0 %

団体名	(一社)大牟田薬剤師会	実施日	令和 元年 6 月 20 日
参加者数	6人	場所	ホテルニューガイア オームタガーデンホテル
主な意見	<p>1) 80億円は少し高いなと感じた。</p> <p>2) 駐車場が狭く、止めづらい。</p> <p>3) 機能第一。高齢者が増えていくから、バリアフリー化が必要。</p> <p>4) 新庁舎で合理的な行政を行ってほしい。</p> <p>5) 久留米大学病院では、旧病院の雰囲気を残して建替えている。大牟田の新庁舎も旧庁舎とうまいこと合体させていくと、受け入れやすいのでは。</p> <p>6) クラウドファンディングで資金を集め、資料館を造ってはどうか。</p> <p>7) ノスタルジーは理解するが、建て替えるべき。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 6

1 よく理解できた	5人	83.3 %
2 まあ理解できた	1人	16.7 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	6人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	6人	100.0 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	6人	100.0 %

団体名	大牟田文化連合会	実施日	令和 元年 6 月 21 日
参加者数	55人	場所	文化会館
主な意見	<p>1) 建替えるべきだと思う。文化財や世界遺産も大切だが、生活を第一に考えて欲しい。</p> <p>2) トイレも障害者の人でも入りやすくして欲しい。駐車場も平面駐車の方が合理的。高齢者が動きやすい庁舎を。</p> <p>3) 庁舎は残して欲しい。大牟田の印象が無くなるのは寂しい。大牟田は世界遺産を推進しているからこそ残して欲しい。</p> <p>4) 庁舎の1Fを記念館とし、労働福祉会館に新庁舎を建ててはどうか。職員数が減っていくなら、コンパクトな庁舎で十分。</p> <p>5) 佐賀県庁は改修して、少ない費用で行っている。</p> <p>6) ケース1と2しかないが、更地に最新の機能を備えた庁舎を建てては。笹林公園とか。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 45

1 よく理解できた	10人	22.2 %
2 まあ理解できた	24人	53.3 %
3 あまり理解できなかった	3人	6.7 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	8人	17.8 %
合計	45人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	30人	66.7 %
2 庁舎として活用する	5人	11.1 %
3 公共施設等他の用途として活用する	7人	15.6 %
4 その他	1人	2.2 %
5 無回答	2人	4.4 %
合計	45人	100.0 %

団体名	八本町西公民館	実施日	令和 元年 6 月 21 日
参加者数	22人	場所	八本町西公民館
主な意見	<p>1) 市民アンケートの取り方は18歳以上の市民2,000人を対象としているが、市民の意見を聞くのであれば、せめて1~2万人位に聞いた方がよいのではないか。</p> <p>2) なぜ、今建替えが必要なのかが納得できない。</p> <p>3) 専門家の意見を聞きながら、建物がどのくらいもつのか、規模の設定をどうするのか、決めていく必要があると思う。</p> <p>4) 人口減少を見越した庁舎の規模を設定するべきである。</p> <p>5) 学校をうまく使って建て替える方法もあるのではないか。</p> <p>6) 庁舎整備を行うには、市民の負担を減らす観点から、国からの補助制度を最大限活用すべきである。</p> <p>7) 大牟田市のイメージを変えていくためにも、新しい庁舎に建て替える必要があると思う。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 20

1 よく理解できた	2人	10.0 %
2 まあ理解できた	12人	60.0 %
3 あまり理解できなかった	2人	10.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	4人	20.0 %
合計	20人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	15人	75.0 %
2 庁舎として活用する	1人	5.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	0人	0.0 %
4 その他	1人	5.0 %
5 無回答	3人	15.0 %
合計	20人	100.0 %

団体名	(一社)大牟田観光協会	実施日	令和 元年 6 月 25 日
参加者数	13人	場所	大牟田観光プラザ
主な意見	<p>1) 今後人口が減少する中、大規模な庁舎はいらない。職員数の動向についての説明がなされていないので、今回の説明だけでは信用できない。</p> <p>2) 今回記入するアンケートは庁舎整備についての内容だが、庁舎整備以外にも必要なことにお金を使うべき。現在の庁舎でしばらく辛抱すべきでは。</p> <p>3) 東京であった同窓会で、建築関係の仕事をしている方が、コンクリートの耐用年数が70年と一般的に言われている中、今後の庁舎の維持にどれだけコストがかかるか分からないと言われていた。塔屋は解体も仕方ないが、その他の庁舎は残して活用する方法も考えてみては。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 3

1 よく理解できた	1人	33.3 %
2 まあ理解できた	0人	0.0 %
3 あまり理解できなかった	1人	33.3 %
4 理解できなかった	1人	33.3 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	3人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	1人	33.3 %
2 庁舎として活用する	0人	0.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	33.3 %
4 その他	1人	33.3 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	3人	100.0 %

団体名	大牟田エコタウン事業所連絡会	実施日	令和 元年 7 月 12 日
参加者数	15人	場所	保健所3F会議室
主な意見	<p>1) 新栄町駅周辺を再開発して庁舎整備を行うやり方があるのではないかな。</p> <p>2) 学校跡地などを活用すれば、費用削減につながるのではないかな。</p> <p>3) 庁舎の目的は文化遺産である必要は無い、利用する人が使いやすく機能性、安全性を優先すべき。</p> <p>4) 候補地の選定を再度やり直すべきではないかな。</p> <p>5) 古き歴史を残す観点から、本館は残すべき。保健所や駐車場を解体して新本庁を建設してはどうか。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 15

1 よく理解できた	5人	33.3 %
2 まあ理解できた	7人	46.7 %
3 あまり理解できなかった	3人	20.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	15人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	9人	60.0 %
2 庁舎として活用する	1人	6.7 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	6.7 %
4 その他	3人	20.0 %
5 無回答	1人	6.7 %
合計	15人	100.0 %

団体名	大牟田市立地企業会	実施日	令和 元年 7 月 16 日
参加者数	25人	場所	職員会館
主な意見	<p>1)本館については一部を保管、展示すれば十分。 2)本館については大牟田市にとって有効的な活用が可能か疑問に感じる。 観光等での活用が不可能であれば、市民の利便性を重要視すべき。 3)大牟田駅を駅ビルとして建設し、利便性のあるものにしては。</p>		

■参加者アンケート結果 回収数 25

1 よく理解できた	5人	20.0 %
2 まあ理解できた	20人	80.0 %
3 あまり理解できなかった	0人	0.0 %
4 理解できなかった	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	25人	100.0 %

1 解体し、建て替えることはやむを得ない	22人	88.0 %
2 庁舎として活用する	2人	8.0 %
3 公共施設等他の用途として活用する	1人	4.0 %
4 その他	0人	0.0 %
5 無回答	0人	0.0 %
合計	25人	100.0 %

1. 回答者の年齢別・男女別人数・割合

性別	年齢	39歳以下		40～59歳		60歳以上		無回答		合計	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
男		58人	77.3%	186人	74.4%	266人	67.9%	0人	0.0%	510人	70.2%
女		17人	22.7%	62人	24.8%	125人	31.9%	0人	0.0%	204人	28.1%
無回答		0人	0.0%	2人	0.8%	1人	0.3%	9人	100.0%	12人	1.7%
計		75人	100.0%	250人	100.0%	392人	100.0%	9人	100.0%	726人	100.0%

2. 年齢別集計

問1 大牟田市の方針(案)の主旨は理解できましたか。

回答	年齢	39歳以下		40～59歳		60歳以上		無回答		合計	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1.よく理解できた		24人	32.0%	82人	32.8%	61人	15.6%	0人	0.0%	167人	23.0%
2.まあ理解できた		44人	58.7%	136人	54.4%	213人	54.3%	2人	22.2%	395人	54.4%
3.あまり理解できなかった		2人	2.7%	18人	7.2%	58人	14.8%	3人	33.3%	81人	11.2%
4.理解できなかった		2人	2.7%	4人	1.6%	17人	4.3%	1人	11.1%	24人	3.3%
無回答		3人	4.0%	10人	4.0%	43人	11.0%	3人	33.3%	59人	8.1%
計		75人	100.0%	250人	100.0%	392人	100.0%	9人	100.0%	726人	100.0%

問2 庁舎本館の取り扱いについてどう思われますか。

回答	年齢	39歳以下		40～59歳		60歳以上		無回答		合計	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1.解体し、建て替えることはやむを得ない(市の方針案)		60人	80.0%	196人	78.4%	264人	67.3%	4人	44.4%	524人	72.2%
2.庁舎として活用する		3人	4.0%	13人	5.2%	41人	10.5%	1人	11.1%	58人	8.0%
3.公共施設等他の用途で活用する(一部を庁舎として利用する場合を含む)		5人	6.7%	23人	9.2%	42人	10.7%	1人	11.1%	71人	9.8%
4.その他		3人	4.0%	16人	6.4%	10人	2.6%	1人	11.1%	30人	4.1%
無回答		4人	5.3%	2人	0.8%	35人	8.9%	2人	22.2%	43人	5.9%
計		75人	100.0%	250人	100.0%	392人	100.0%	9人	100.0%	726人	100.0%

3. 男女別集計

問1 大牟田市の方針(案)の主旨は理解できましたか。

回答	性別	男		女		無回答		合計	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1.よく理解できた		117人	22.9%	50人	24.5%	0人	0.0%	167人	23.0%
2.まあ理解できた		278人	54.5%	112人	54.9%	5人	41.7%	395人	54.4%
3.あまり理解できなかった		56人	11.0%	22人	10.8%	3人	25.0%	81人	11.2%
4.理解できなかった		18人	3.5%	5人	2.5%	1人	8.3%	24人	3.3%
無回答		41人	8.0%	15人	7.4%	3人	25.0%	59人	8.1%
計		510人	100.0%	204人	100.0%	12人	100.0%	726人	100.0%

問2 庁舎本館の取り扱いについてどう思われますか。

回答	性別	男		女		無回答		合計	
		人数	割合	人数	割合	人数	割合	人数	割合
1.解体し、建て替えることはやむを得ない(市の方針案)		371人	72.7%	147人	72.1%	6人	50.0%	524人	72.2%
2.庁舎として活用する		39人	7.6%	18人	8.8%	1人	8.3%	58人	8.0%
3.公共施設等他の用途で活用する(一部を庁舎として利用する場合を含む)		51人	10.0%	18人	8.8%	2人	16.7%	71人	9.8%
4.その他		24人	4.7%	5人	2.5%	1人	8.3%	30人	4.1%
無回答		25人	4.9%	16人	7.8%	2人	16.7%	43人	5.9%
計		510人	100.0%	204人	100.0%	12人	100.0%	726人	100.0%