

令和元年度 市庁舎の整備に関するアンケート

報 告 書

令和2年 3月

大 牟 田 市

目次

| | | |
|----------|-----------------------------------|-----------|
| 1 | 調査の概要 | 1 |
| 1-1 | 調査の目的 | 1 |
| 1-2 | 調査の方法 | 1 |
| 1-3 | 留意事項 | 1 |
| 2 | 調査票の回収状況 | 2 |
| 2-1 | 回収数等 | 2 |
| ① | 回収数 | 2 |
| ② | 標本誤差 | 2 |
| 2-2 | 回答者の属性 | 2 |
| ① | 性別・年代 | 2 |
| ② | お住まいの小学校区 | 3 |
| 3 | 設問毎の集計結果 | 4 |
| ① | 問2 (1) 本館の取り扱い | 4 |
| ② | 問2 (2) 本館を残す場合の使い方 | 6 |
| ③ | 問3 (1) 市庁舎整備に関する各項目の重要性 | 8 |
| ④ | 問3 (2) 市庁舎の位置 | 16 |
| ⑤ | 問3 (3) 特に重要と思う項目 | 18 |
| ⑥ | 問4. 市庁舎の整備に関するご意見 | 24 |
| 4 | 資料編 | 26 |
| 4-1 | 郵送資料一式 | 26 |
| 4-2 | 集計表 | 33 |
| 4-3 | 自由記述の回答まとめ | 50 |
| ① | 問2 (2) 本館を残す場合の使い方：その他 | 50 |
| ② | 問3 (2) 市庁舎の位置：その他 | 52 |
| ③ | 問4. 市庁舎の整備に関するご意見 | 53 |

1 調査の概要

1-1. 調査の目的

現在の市庁舎（本館）は、建設後、80年以上経過し、建物や設備の老朽化、耐震性能不足、バリアフリーなどへの対応といった課題を抱えている。

平成 28 年 4 月に発生した熊本地震においては、災害活動の拠点となる庁舎が損壊し、使用不能になったことで、復旧活動や業務継続に支障をきたした例が見られ、庁舎の耐震性の確保について、全国的にその重要性の認識が広まったところである。

これまで、市民アンケートや市民説明会などにおいて、市民から様々な意見が出されており、とりわけ、国の登録有形文化財である本館については、保存・活用に関する意見も出されている。

そこで、現在、論点となっている本館の取扱い等について、改めて市民の意見を把握し、今後の庁舎整備の検討を進めるにあたり参考にするため、アンケートを実施した。

1-2. 調査の方法

本アンケートの調査方法は、以下のとおりである。

- (1) 対 象 2,000 人 ※18 歳以上の市民から無作為抽出
- (2) 実施期間 2 月 3 日（月）～2 月 17 日（月）（必着）
※1 月 31 日に、調査票等を発送
※2 月 7 日に、礼状兼協力依頼状を発送
- (3) 実施方法 郵送による直接記入形式

1-3. 留意事項

- 1) 文章や表、グラフ中の回答割合は、百分比のポイント以下 2 位を四捨五入しているため、合計は必ずしも 100%にならないことがある。
- 2) グラフ等に記載している「N」は標本数、「n」は該当数（該当する選択肢を回答した標本数）を示している。
- 3) 「設問で定めた数以上を選択している」、「回答がない」などの場合には、「不詳」として集計した。

2 調査票の回収状況

2-1. 回収数等

① 回収数

アンケートの回収数は1,171で、回収率は58.6%であった。

② 標本誤差

アンケート全体の標本誤差は最大で2.8%であった。

年代区分別では、「10代～30代」が最大で7.8%、「40代～50代」が最大で5.3%、「60代以上」が最大で3.8%であった。

■ 標本誤差

| | 全体 | 年代区分 | | | |
|----------|--------|---------|---------|--------|----|
| | | 10代～30代 | 40代～50代 | 60代以上 | 不詳 |
| 母集団（※） | 98,074 | 21,895 | 26,901 | 49,278 | — |
| 標本数 | 1,171 | 157 | 338 | 663 | 13 |
| 標本誤差（最大） | 2.8% | 7.8% | 5.3% | 3.8% | — |

（※）母集団は、令和元年12月31日時点の住民基本台帳人口による。

また、母集団の「10代」はアンケートの対象である18歳及び19歳の人数。

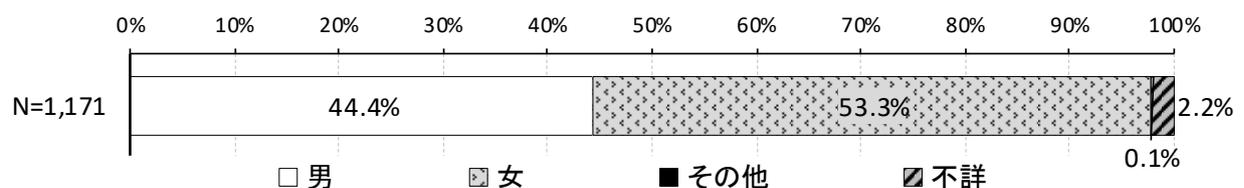
2-2. 回答者の属性

① 性別・年代

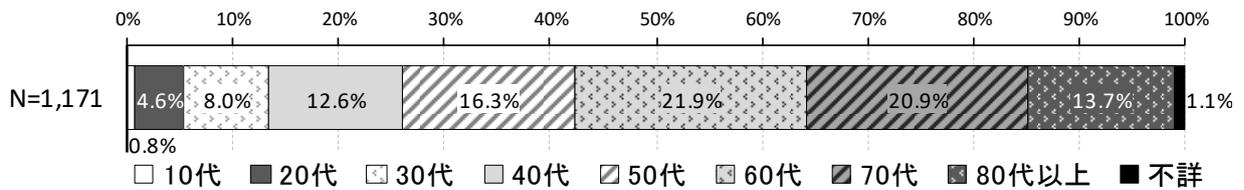
回答者を性別にみると、「男性」が44.4%、「女性」が53.3%であった。

年代別にみると、「10代～30代」が13.4%、「40代～50代」が28.9%、「60代以上」が56.6%であった。

■ 回答者の属性（性別）



■回答者の属性（年代別）



■性別及び年代（集計表）

| 区分 | | 数 | 割合 |
|----|---------|-------|--------|
| 性別 | 男 | 520 | 44.4% |
| | 女 | 624 | 53.3% |
| | その他 | 1 | 0.1% |
| | 不詳 | 26 | 2.2% |
| 年代 | 10代～30代 | 157 | 13.4% |
| | 40代～50代 | 338 | 28.9% |
| | 60代以上 | 663 | 56.6% |
| | 不詳 | 13 | 1.1% |
| 合計 | | 1,171 | 100.0% |

② お住まいの小学校区

小学校区別の回答者の数と割合は以下のとおりである。

■お住まいの小学校区（集計表）

| 小学校区 | 数 | 割合 | 小学校区 | 数 | 割合 |
|---------|----|------|-------|-------|--------|
| みなと校区 | 60 | 5.1% | 高取校区 | 45 | 3.8% |
| 天領校区 | 51 | 4.4% | 三池校区 | 90 | 7.7% |
| 駿馬校区 | 81 | 6.9% | 羽山台校区 | 55 | 4.7% |
| 天の原校区 | 51 | 4.4% | 銀水校区 | 75 | 6.4% |
| 玉川校区 | 34 | 2.9% | 上内校区 | 21 | 1.8% |
| 大牟田中央校区 | 90 | 7.7% | 吉野校区 | 84 | 7.2% |
| 大正校区 | 61 | 5.2% | 倉永校区 | 57 | 4.9% |
| 中友校区 | 30 | 2.6% | 手鎌校区 | 85 | 7.3% |
| 明治校区 | 55 | 4.7% | わからない | 5 | 0.4% |
| 白川校区 | 66 | 5.6% | 不詳 | 14 | 1.2% |
| 平原校区 | 61 | 5.2% | 合計 | 1,171 | 100.0% |

3 設問毎の集計結果

※問1は、「回答者の属性」のため、P2～3に掲載している。

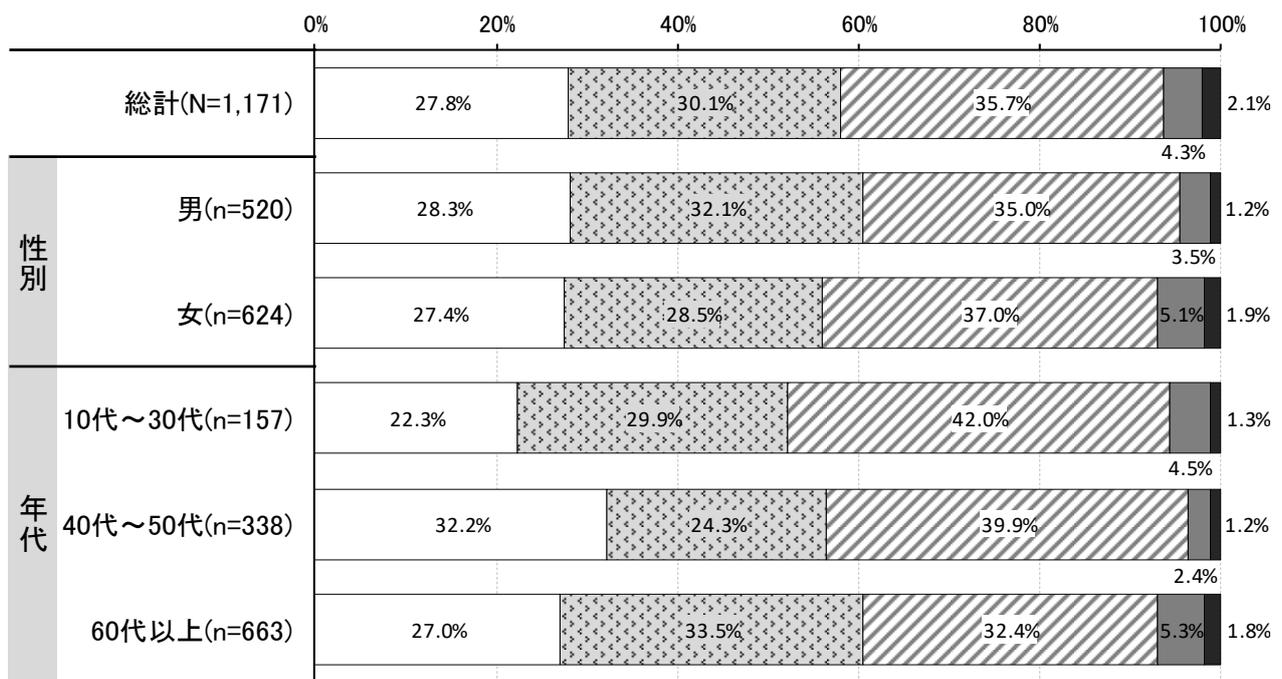
① 問2（1）本館の取り扱い

| | |
|-----------|-------------------------------|
| 問2 (1) | あなたは、本館をどのようにしたいと思いますか。(〇は1つ) |
|-----------|-------------------------------|

「市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい」が最も多く、全体の35.7%を占めた。

次いで、「解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい」が30.1%、「残して次の世代に継承してほしい」が27.8%を占めた。

■本館の取り扱い（グラフ）



- 残して次の世代に継承してほしい
- 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
- 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
- わからない
- 不詳

※性別の「その他」(1人)は、集計表のみ記載。(以降、同様)

■本館の取り扱い（集計表）

上段：数 下段：割合

| | | 総計 | 残して次の世代に継承してほしい | 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい | 市民の負担（財政的な負担）が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい | わからない | 不詳 |
|-----|---------|-----------------|-----------------|---------------------|--|------------|------------|
| 総計 | | 1,171 100.0% | 326 27.8% | 352 30.1% | 418 35.7% | 50 4.3% | 25 2.1% |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 147 28.3% | 167 32.1% | 182 35.0% | 18 3.5% | 6 1.2% |
| | 女 | 624 100.0% | 171 27.4% | 178 28.5% | 231 37.0% | 32 5.1% | 12 1.9% |
| | その他 | 1 100.0% | | 1 100.0% | | | |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 35 22.3% | 47 29.9% | 66 42.0% | 7 4.5% | 2 1.3% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 109 32.2% | 82 24.3% | 135 39.9% | 8 2.4% | 4 1.2% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 179 27.0% | 222 33.5% | 215 32.4% | 35 5.3% | 12 1.8% |

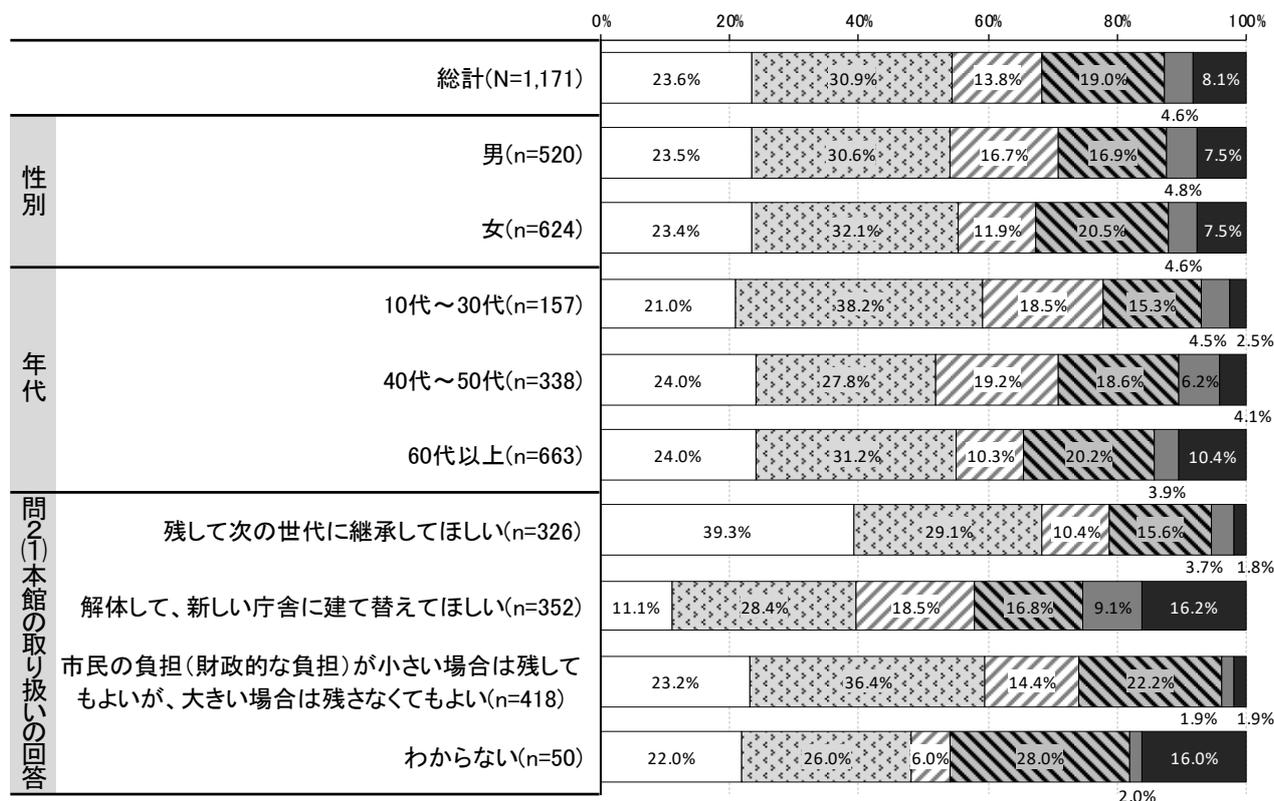
② 問2（2）本館を残す場合の使い方

| | |
|-----------|---|
| 問2 (2) | 本館を残すことになった場合は、どのような使い方が望ましいと思いますか。 (○は1つ) |
|-----------|---|

「庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う」が最も多く、全体の30.9%を占めた。

次いで、「これまでどおり庁舎として使う」が23.6%を占めた。

■本館を残す場合の使い方（グラフ）



□ これまでどおり庁舎として使う

▣ 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う

▤ 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う

▥ 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う

■ その他

■ 不詳

■本館を残す場合の使い方（集計表）

上段：数 下段：割合

| | | 総計 | これまでどおり庁舎として使う | 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う | 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う | 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う | その他 | 不詳 |
|----------|---------|-----------------|----------------|--|-----------------------------------|--------------------------------|------------|-------------|
| 総計 | | 1,171 100.0% | 276 23.6% | 362 30.9% | 162 13.8% | 222 19.0% | 54 4.6% | 95 8.1% |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 122 23.5% | 159 30.6% | 87 16.7% | 88 16.9% | 25 4.8% | 39 7.5% |
| | 女 | 624 100.0% | 146 23.4% | 200 32.1% | 74 11.9% | 128 20.5% | 29 4.6% | 47 7.5% |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 33 21.0% | 60 38.2% | 29 18.5% | 24 15.3% | 7 4.5% | 4 2.5% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 81 24.0% | 94 27.8% | 65 19.2% | 63 18.6% | 21 6.2% | 14 4.1% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 159 24.0% | 207 31.2% | 68 10.3% | 134 20.2% | 26 3.9% | 69 10.4% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 128 39.3% | 95 29.1% | 34 10.4% | 51 15.6% | 12 3.7% | 6 1.8% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 39 11.1% | 100 28.4% | 65 18.5% | 59 16.8% | 32 9.1% | 57 16.2% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 97 23.2% | 152 36.4% | 60 14.4% | 93 22.2% | 8 1.9% | 8 1.9% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 11 22.0% | 13 26.0% | 3 6.0% | 14 28.0% | 1 2.0% | 8 16.0% |

- 問2(1)の回答
- 選択肢1：残して次の世代に継承してほしい
 - 選択肢2：解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 - 選択肢3：市民の負担（財政的な負担）が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 - 選択肢4：わからない

■「その他」の内容（自由記述の分類と件数）

| 自由記述の分類 | 件数 |
|------------|----|
| ①公共施設として使う | 10 |
| ②庁舎として使う | 4 |
| ③複合施設として使う | 4 |
| ④民間企業が使用する | 3 |
| ⑤国に移管する | 1 |
| ⑥その他の意見 | 37 |

※1：件数は重複あり。

※2：自由記述の内容は、P50-51 に掲載。

「⑥その他の意見」の概要

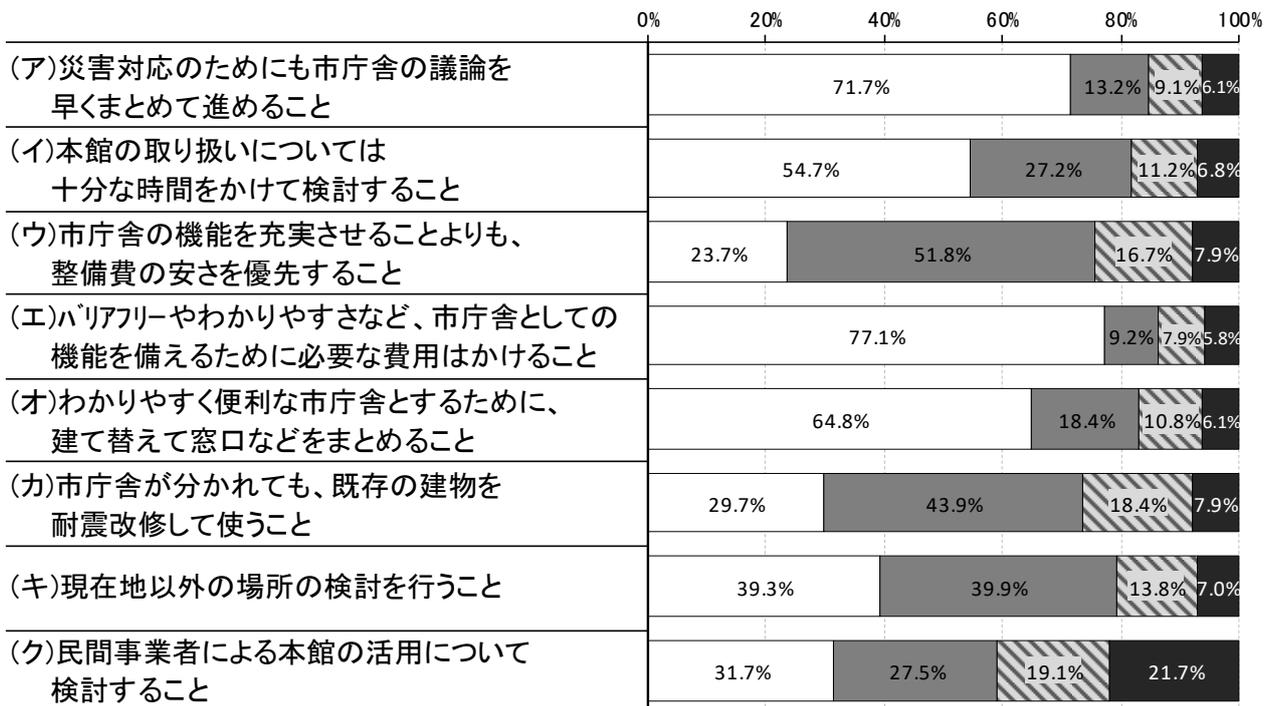
- ・解体するべき
- ・改修して保存するべき
- ・一部保存、一部解体するべき
- ・移設するべき
- ・分かりやすくしてほしい
- ・バリアフリーにしてほしい
- ・残った土地は売却する
- ・他の利用はできないと思う
- ・地震等で事故が起きた場合に誰が責任を負うのか
- ・自然に壊れれば良い
- ・住民税を増やさないで欲しい
- ・防空監視哨は残すべき 等

③ 問3 (1) 市庁舎整備に関する各項目の重要性

| | |
|-----|-------------------------|
| 問3 | (ア)～(ク)の各項目は、重要だと思いますか。 |
| (1) | ((ア)～(ク)の各項目につき、○は1つ) |

重要だと思う割合は、「(エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること」が最も多く、77.1%を占めた。次いで、「(ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること」が、71.7%を占めた。

■市庁舎整備に関する各項目の重要性 (グラフ)



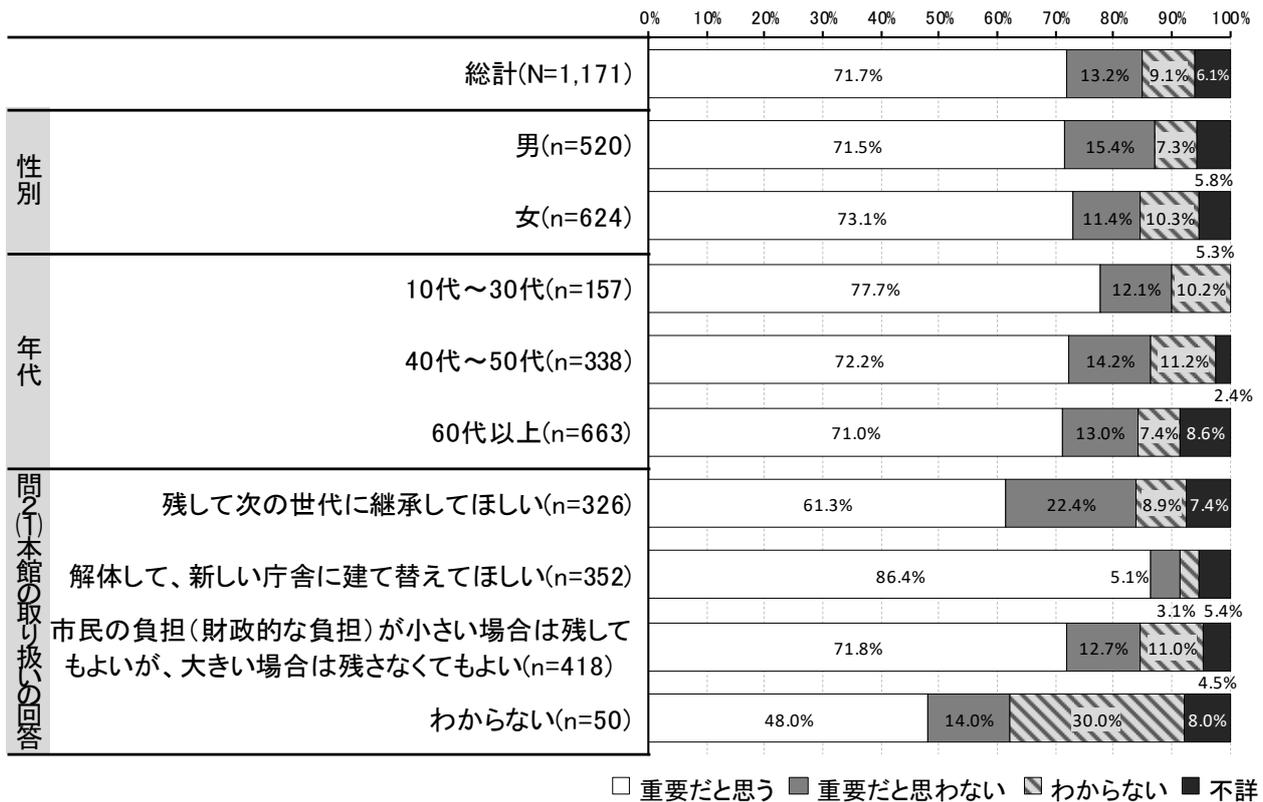
N=1, 171

□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

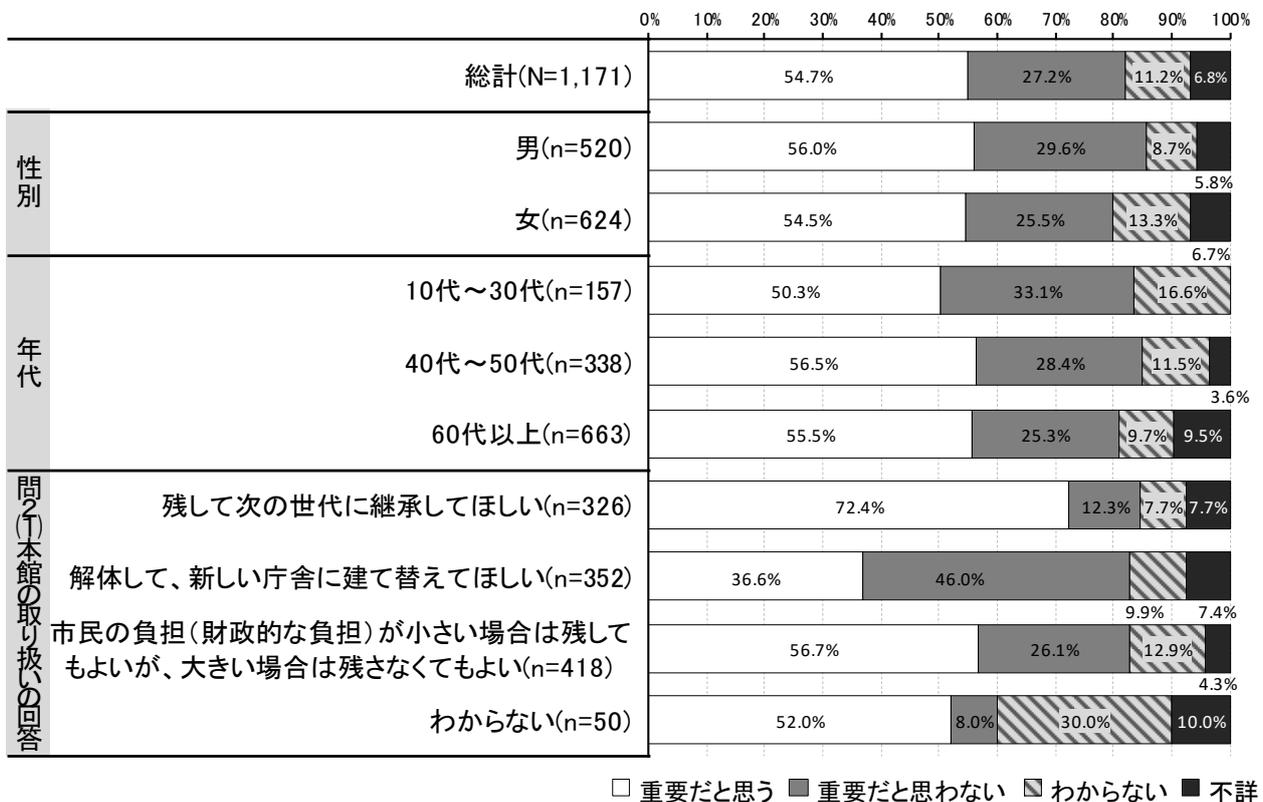
■市庁舎整備に関する各項目の重要性（集計表）

| 選択肢 | | 重要だと思う | 重要だと思わない | わからない | 不詳 |
|--|----|--------|----------|-------|-------|
| (ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | 数 | 840 | 154 | 106 | 71 |
| | 割合 | 71.7% | 13.2% | 9.1% | 6.1% |
| (イ)本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | 数 | 641 | 319 | 131 | 80 |
| | 割合 | 54.7% | 27.2% | 11.2% | 6.8% |
| (ウ)市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること | 数 | 278 | 606 | 195 | 92 |
| | 割合 | 23.7% | 51.8% | 16.7% | 7.9% |
| (エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | 数 | 903 | 108 | 92 | 68 |
| | 割合 | 77.1% | 9.2% | 7.9% | 5.8% |
| (オ)わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | 数 | 759 | 215 | 126 | 71 |
| | 割合 | 64.8% | 18.4% | 10.8% | 6.1% |
| (カ)市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | 数 | 348 | 514 | 216 | 93 |
| | 割合 | 29.7% | 43.9% | 18.4% | 7.9% |
| (キ)現在地以外の場所の検討を行うこと | 数 | 460 | 467 | 162 | 82 |
| | 割合 | 39.3% | 39.9% | 13.8% | 7.0% |
| (ク)民間事業者による本館の活用について検討すること | 数 | 371 | 322 | 224 | 254 |
| | 割合 | 31.7% | 27.5% | 19.1% | 21.7% |

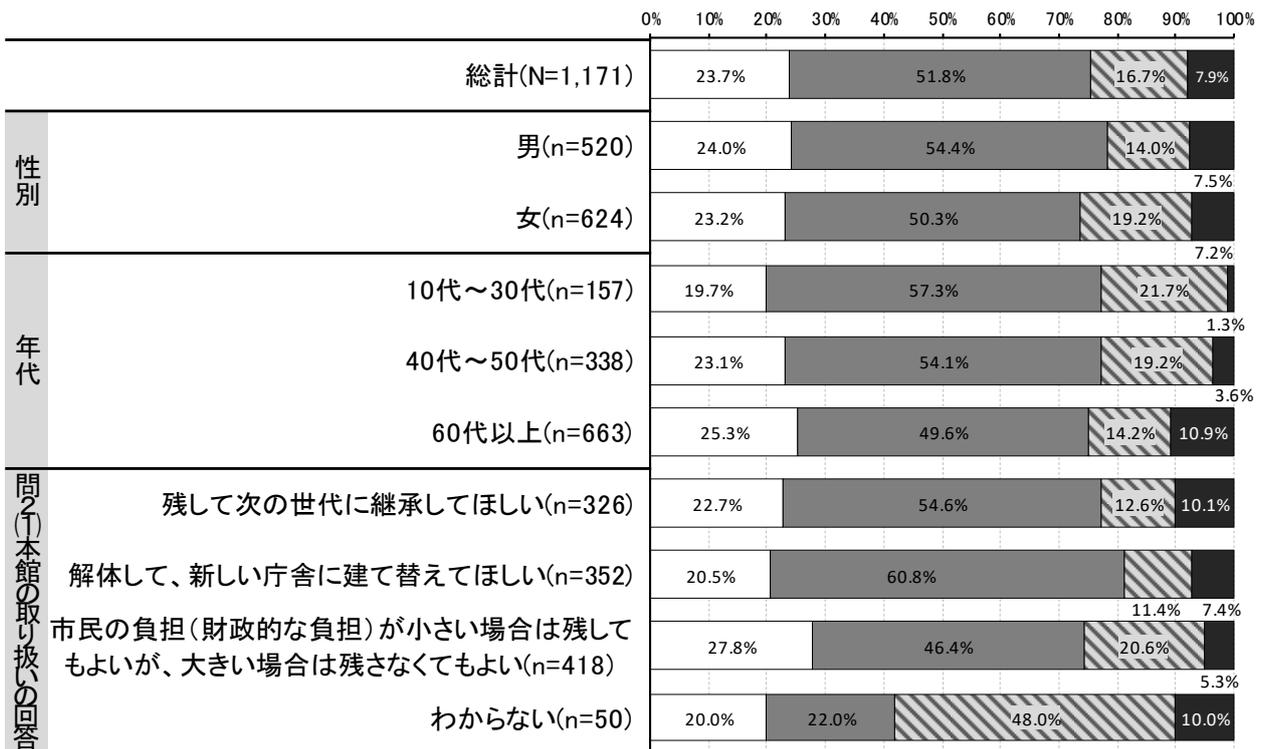
■ (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること



■ (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること

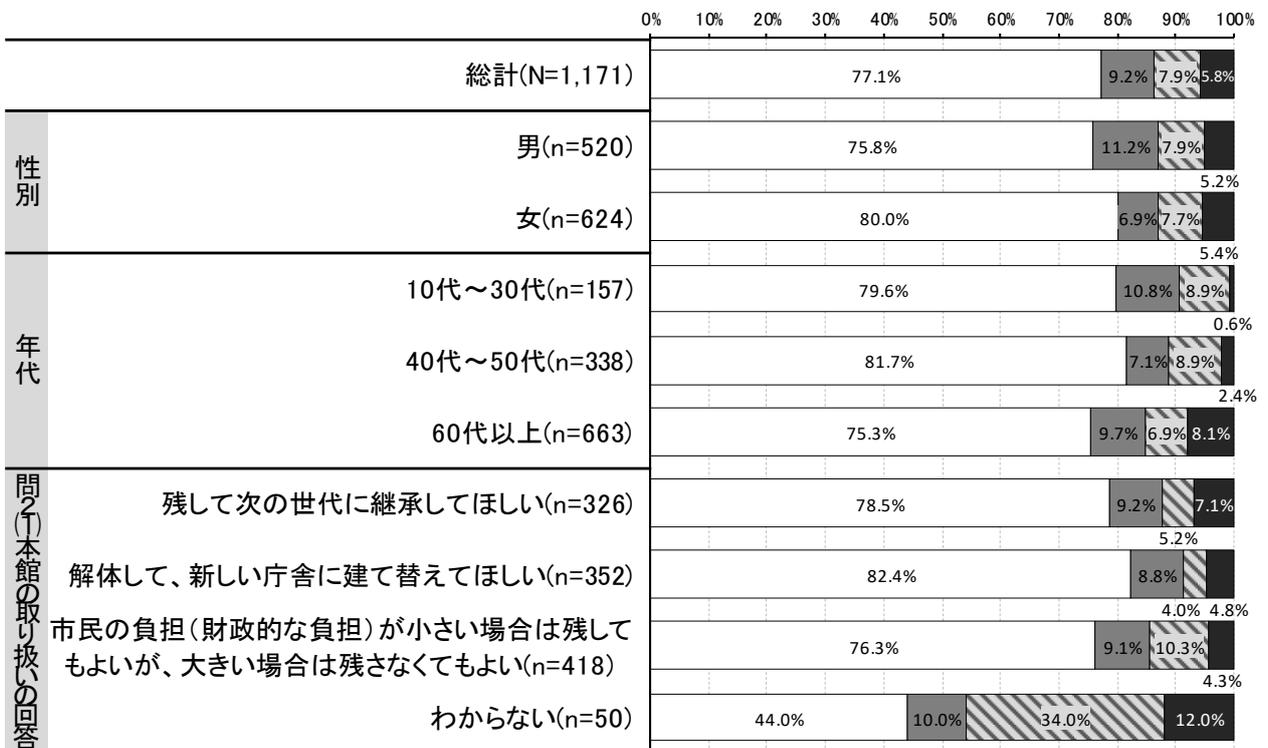


■ (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること



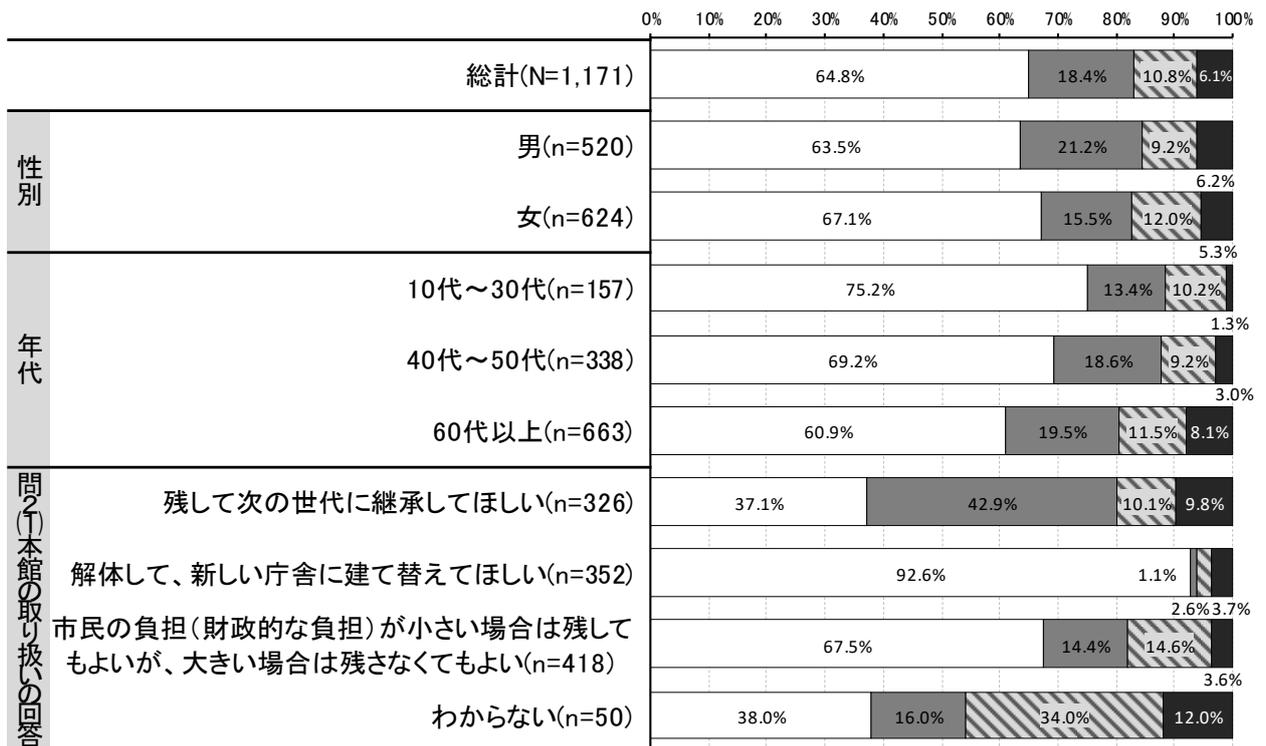
□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■ (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること



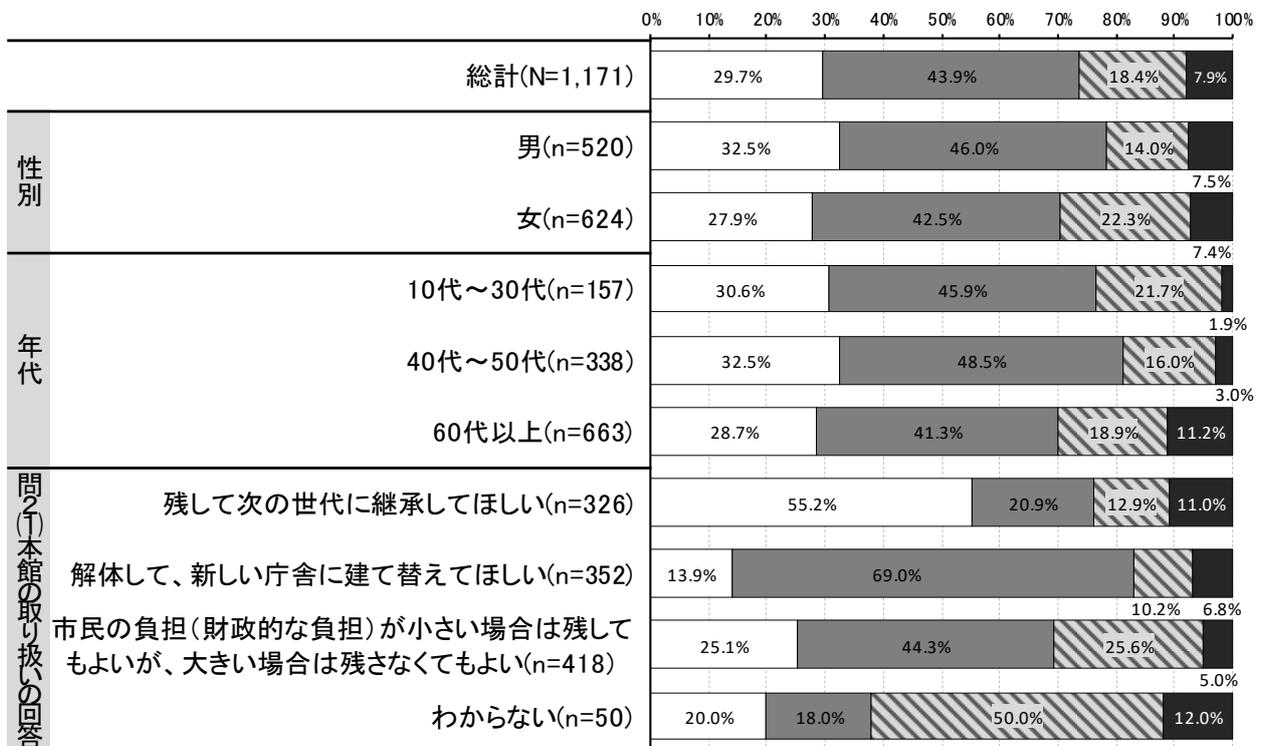
□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■ (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること



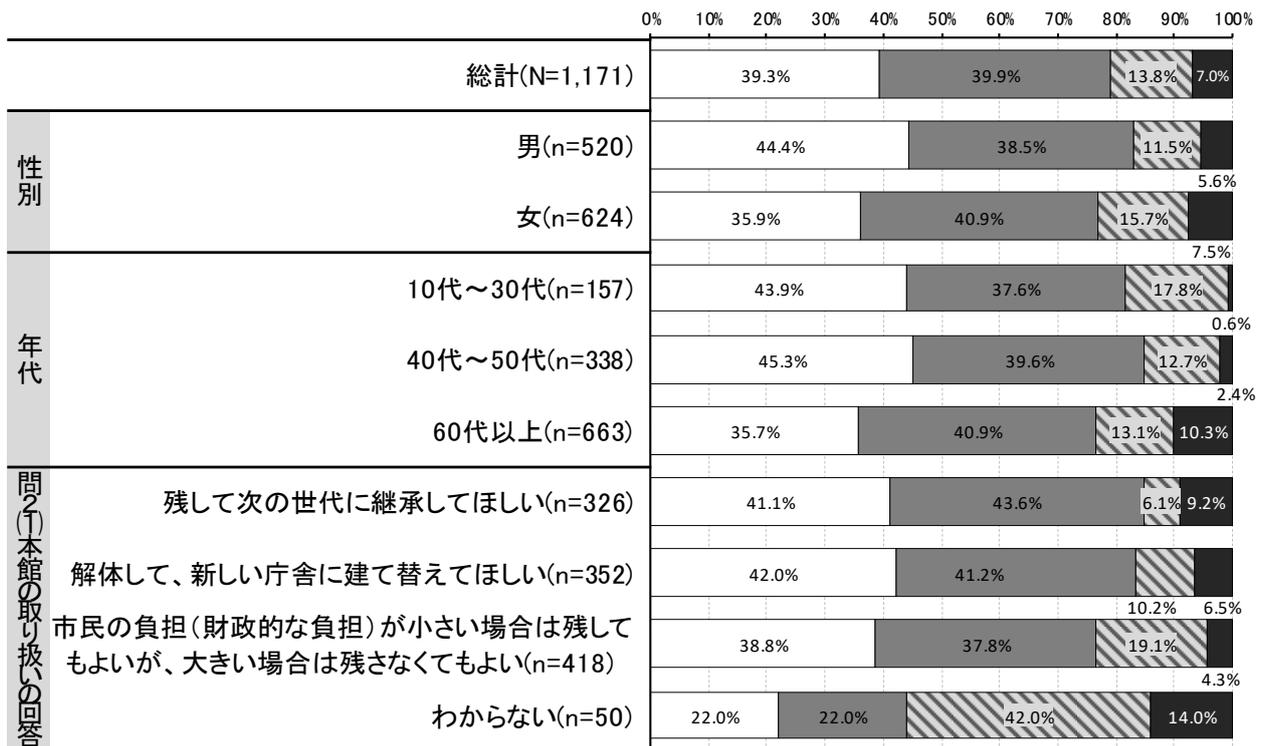
□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■ (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと



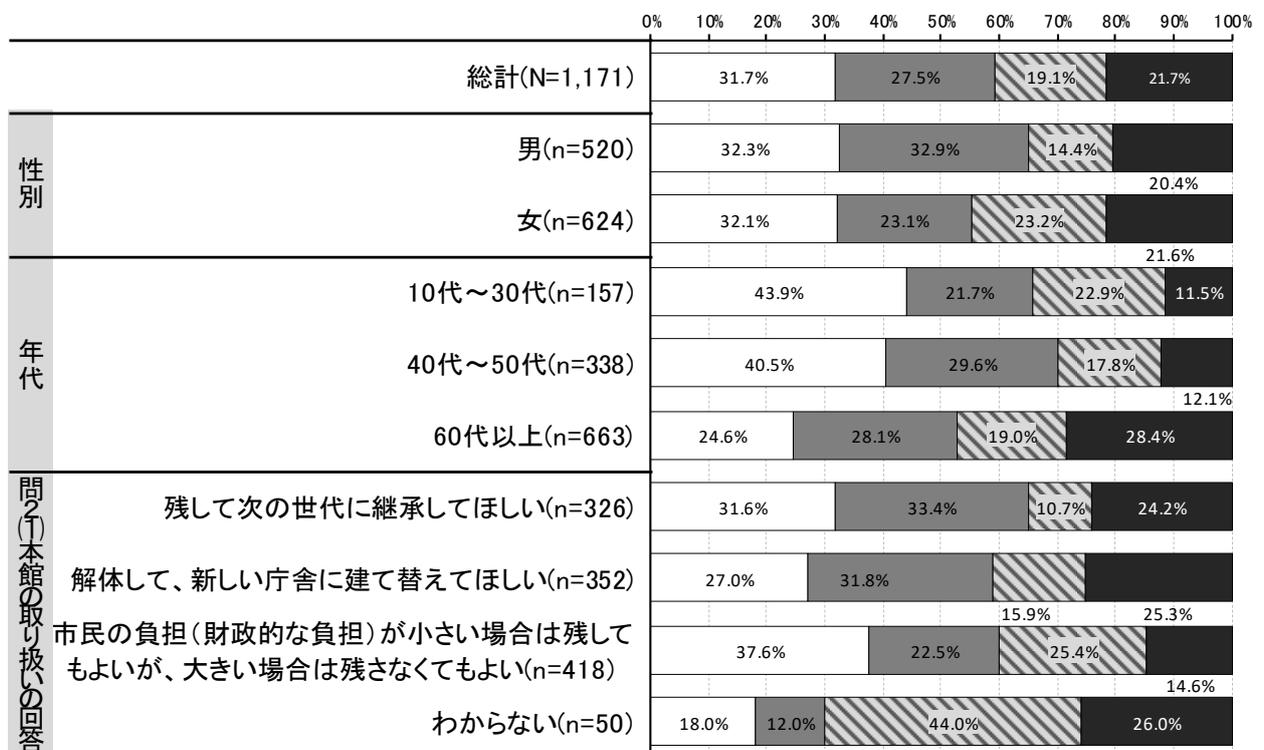
□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■ (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと



□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■ (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること



□ 重要だと思う ■ 重要だと思わない ▨ わからない ■ 不詳

■市庁舎整備に関する各項目の重要性（集計表：（ア）～（エ））

上段：数 下段：割合

| | 総計 | （ア）災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | | | | （イ）本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | | | | |
|----------|-----------------|--------------------------------|--------------|-------------|-------------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|
| | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 840 71.7% | 154 13.2% | 106 9.1% | 71 6.1% | 641 54.7% | 319 27.2% | 131 11.2% | 80 6.8% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 372 71.5% | 80 15.4% | 38 7.3% | 30 5.8% | 291 56.0% | 154 29.6% | 45 8.7% | 30 5.8% |
| | 女 | 624 100.0% | 456 73.1% | 71 11.4% | 64 10.3% | 33 5.3% | 340 54.5% | 159 25.5% | 83 13.3% | 42 6.7% |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | 1 100.0% |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 122 77.7% | 19 12.1% | 16 10.2% | | 79 50.3% | 52 33.1% | 26 16.6% | |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 244 72.2% | 48 14.2% | 38 11.2% | 8 2.4% | 191 56.5% | 96 28.4% | 39 11.5% | 12 3.6% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 471 71.0% | 86 13.0% | 49 7.4% | 57 8.6% | 368 55.5% | 168 25.3% | 64 9.7% | 63 9.5% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 200 61.3% | 73 22.4% | 29 8.9% | 24 7.4% | 236 72.4% | 40 12.3% | 25 7.7% | 25 7.7% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 304 86.4% | 18 5.1% | 11 3.1% | 19 5.4% | 129 36.6% | 162 46.0% | 35 9.9% | 26 7.4% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 300 71.8% | 53 12.7% | 46 11.0% | 19 4.5% | 237 56.7% | 109 26.1% | 54 12.9% | 18 4.3% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 24 48.0% | 7 14.0% | 15 30.0% | 4 8.0% | 26 52.0% | 4 8.0% | 15 30.0% | 5 10.0% |

| | 総計 | （ウ）市庁舎の機能を充実させるよりも、整備費の安さを優先すること | | | | （エ）バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | | | | |
|----------|-----------------|----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--|--------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 278 23.7% | 606 51.8% | 195 16.7% | 92 7.9% | 903 77.1% | 108 9.2% | 92 7.9% | 68 5.8% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 125 24.0% | 283 54.4% | 73 14.0% | 39 7.5% | 394 75.8% | 58 11.2% | 41 7.9% | 27 5.2% |
| | 女 | 624 100.0% | 145 23.2% | 314 50.3% | 120 19.2% | 45 7.2% | 499 80.0% | 43 6.9% | 48 7.7% | 34 5.4% |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | 1 100.0% |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 31 19.7% | 90 57.3% | 34 21.7% | 2 1.3% | 125 79.6% | 17 10.8% | 14 8.9% | 1 0.6% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 78 23.1% | 183 54.1% | 65 19.2% | 12 3.6% | 276 81.7% | 24 7.1% | 30 8.9% | 8 2.4% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 168 25.3% | 329 49.6% | 94 14.2% | 72 10.9% | 499 75.3% | 64 9.7% | 46 6.9% | 54 8.1% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 74 22.7% | 178 54.6% | 41 12.6% | 33 10.1% | 256 78.5% | 30 9.2% | 17 5.2% | 23 7.1% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 72 20.5% | 214 60.8% | 40 11.4% | 26 7.4% | 290 82.4% | 31 8.8% | 14 4.0% | 17 4.8% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 116 27.8% | 194 46.4% | 86 20.6% | 22 5.3% | 319 76.3% | 38 9.1% | 43 10.3% | 18 4.3% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 10 20.0% | 11 22.0% | 24 48.0% | 5 10.0% | 22 44.0% | 5 10.0% | 17 34.0% | 6 12.0% |

- 問2(1)の回答
- 選択肢1: 残して次の世代に継承してほしい
 - 選択肢2: 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 - 選択肢3: 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 - 選択肢4: わからない

■市庁舎整備に関する各項目の重要性（集計表：（オ）～（ク））

上段：数 下段：割合

| | 総計 | （オ）わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | | | | （カ）市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | | | | |
|----------|-----------------|--|--------------|--------------|-------------|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 759 64.8% | 215 18.4% | 126 10.8% | 71 6.1% | 348 29.7% | 514 43.9% | 216 18.4% | 93 7.9% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 330 63.5% | 110 21.2% | 48 9.2% | 32 6.2% | 169 32.5% | 239 46.0% | 73 14.0% | 39 7.5% |
| | 女 | 624 100.0% | 419 67.1% | 97 15.5% | 75 12.0% | 33 5.3% | 174 27.9% | 265 42.5% | 139 22.3% | 46 7.4% |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | | | | 1 100.0% |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 118 75.2% | 21 13.4% | 16 10.2% | 2 1.3% | 48 30.6% | 72 45.9% | 34 21.7% | 3 1.9% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 234 69.2% | 63 18.6% | 31 9.2% | 10 3.0% | 110 32.5% | 164 48.5% | 54 16.0% | 10 3.0% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 404 60.9% | 129 19.5% | 76 11.5% | 54 8.1% | 190 28.7% | 274 41.3% | 125 18.9% | 74 11.2% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 121 37.1% | 140 42.9% | 33 10.1% | 32 9.8% | 180 55.2% | 68 20.9% | 42 12.9% | 36 11.0% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 326 92.6% | 4 1.1% | 9 2.6% | 13 3.7% | 49 13.9% | 243 69.0% | 36 10.2% | 24 6.8% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 282 67.5% | 60 14.4% | 61 14.6% | 15 3.6% | 105 25.1% | 185 44.3% | 107 25.6% | 21 5.0% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 19 38.0% | 8 16.0% | 17 34.0% | 6 12.0% | 10 20.0% | 9 18.0% | 25 50.0% | 6 12.0% |

| | 総計 | （キ）現在地以外の場所の検討を行うこと | | | | （ク）民間事業者による本館の活用について検討すること | | | | |
|----------|-----------------|---------------------|--------------|--------------|-------------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 460 39.3% | 467 39.9% | 162 13.8% | 82 7.0% | 371 31.7% | 322 27.5% | 224 19.1% | 254 21.7% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 231 44.4% | 200 38.5% | 60 11.5% | 29 5.6% | 168 32.3% | 171 32.9% | 75 14.4% | 106 20.4% |
| | 女 | 624 100.0% | 224 35.9% | 255 40.9% | 98 15.7% | 47 7.5% | 200 32.1% | 144 23.1% | 145 23.2% | 135 21.6% |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | | | | 1 100.0% |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 100.0% | 69 43.9% | 59 37.6% | 28 17.8% | 1 0.6% | 69 43.9% | 34 21.7% | 36 22.9% | 18 11.5% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 153 45.3% | 134 39.6% | 43 12.7% | 8 2.4% | 137 40.5% | 100 29.6% | 60 17.8% | 41 12.1% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 237 35.7% | 271 40.9% | 87 13.1% | 68 10.3% | 163 24.6% | 186 28.1% | 126 19.0% | 188 28.4% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 134 41.1% | 142 43.6% | 20 6.1% | 30 9.2% | 103 31.6% | 109 33.4% | 35 10.7% | 79 24.2% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 148 42.0% | 145 41.2% | 36 10.2% | 23 6.5% | 95 27.0% | 112 31.8% | 56 15.9% | 89 25.3% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 162 38.8% | 158 37.8% | 80 19.1% | 18 4.3% | 157 37.6% | 94 22.5% | 106 25.4% | 61 14.6% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 11 22.0% | 11 22.0% | 21 42.0% | 7 14.0% | 9 18.0% | 6 12.0% | 22 44.0% | 13 26.0% |

- 問2(1)の回答
- 選択肢1:残して次の世代に継承してほしい
 - 選択肢2:解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 - 選択肢3:市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 - 選択肢4:わからない

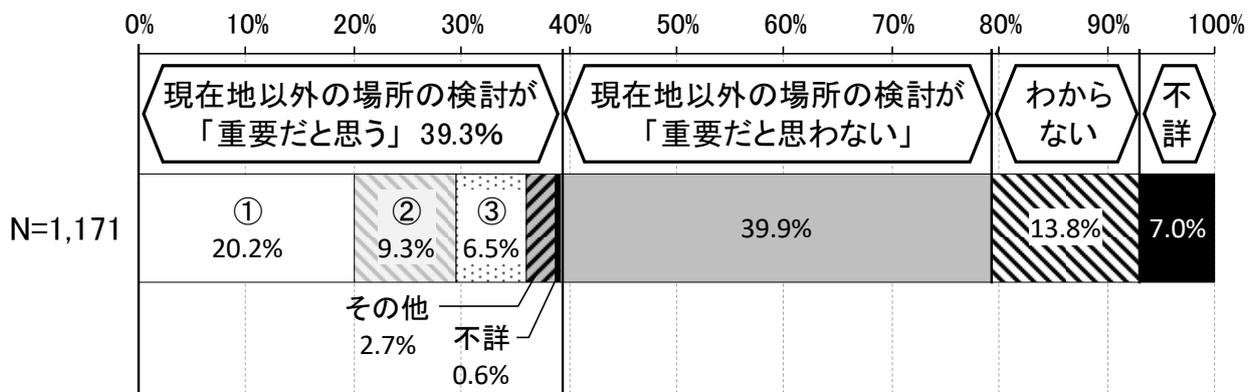
④ 問3（2）市庁舎の位置

| | |
|-----------|---|
| 問3 (2) | 「(キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと」で、「思う」を選んだ方にお尋ねします。市庁舎の位置は、どこがよいと思いますか。(〇は1つ) |
|-----------|---|

前問の問3（1）「(キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと」において、39.9%が「重要だと思わない」と、現在地でよいとする意見だった。

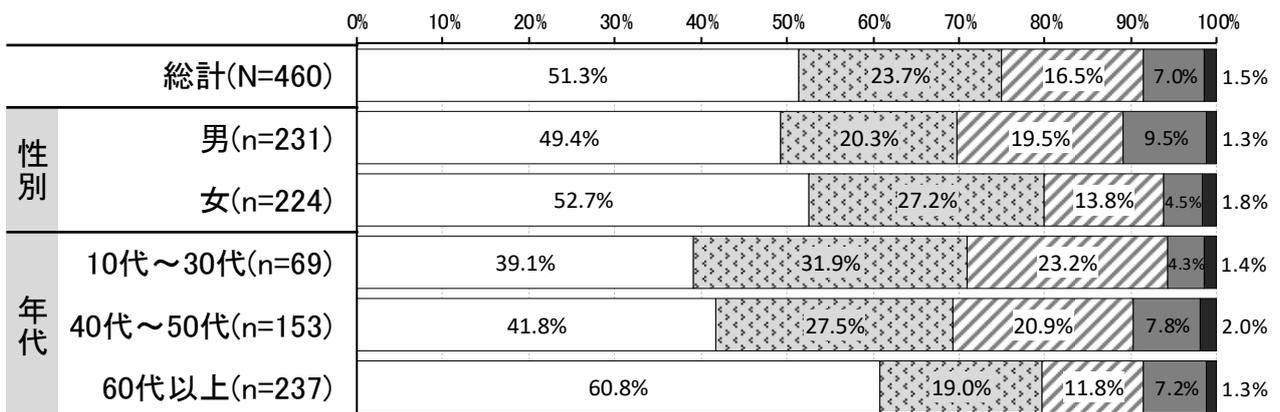
現在地以外の場所の検討が「重要だと思う」という意見は39.3%であり、その中では、「現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園（市有地）」が最も多く、全体の51.3%を占めた。

■市庁舎の位置に関する全体の内訳（グラフ）



- 【凡例】
- ① 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園(市有地)
 - ② 旧上官小などの再編後の学校敷地(市有地)
 - ③ 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地(私有地)

■市庁舎の位置（グラフ）



- 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園(市有地)
- ▨ 旧上官小などの再編後の学校敷地(市有地)
- ▨ 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地(私有地)
- その他
- 不詳

■市庁舎の位置（集計表）

上段：数 下段：割合

| | | 総計 | 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園(市有地) | 旧上官小などの再編後の学校敷地(市有地) | 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地(私有地) | その他 | 不詳 |
|-----|---------|---------------|---------------------------|----------------------|-------------------------|------------|-----------|
| 総計 | | 460 100.0% | 236 51.3% | 109 23.7% | 76 16.5% | 32 7.0% | 7 1.5% |
| 性別 | 男 | 231 100.0% | 114 49.4% | 47 20.3% | 45 19.5% | 22 9.5% | 3 1.3% |
| | 女 | 224 100.0% | 118 52.7% | 61 27.2% | 31 13.8% | 10 4.5% | 4 1.8% |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | |
| 年代別 | 10代～30代 | 69 100.0% | 27 39.1% | 22 31.9% | 16 23.2% | 3 4.3% | 1 1.4% |
| | 40代～50代 | 153 100.0% | 64 41.8% | 42 27.5% | 32 20.9% | 12 7.8% | 3 2.0% |
| | 60代以上 | 237 100.0% | 144 60.8% | 45 19.0% | 28 11.8% | 17 7.2% | 3 1.3% |

■「その他」の内容（自由記述の分類と件数） 「⑨その他の意見」の概要

| 自由記述の分類 | 件数 |
|----------------|----|
| ①大型商業施設周辺 | 9 |
| ②公共交通の利便性が高い場所 | 4 |
| ③駐車場が利用しやすい場所 | 3 |
| ④学校敷地 | 3 |
| ⑤大牟田駅周辺 | 3 |
| ⑥新大牟田駅周辺 | 2 |
| ⑦総合庁舎周辺 | 2 |
| ⑧中心市街地 | 1 |
| ⑨その他の意見 | 6 |

- ・市民体育館の解体移転跡地
- ・旧市民会館跡地
- ・新館・企業局・北別館を利用する
- ・大牟田駅前の駐車場
- ・大牟田市域のできるだけ中央
- ・活性化が進まない中では回答できない

※1：件数は重複あり。

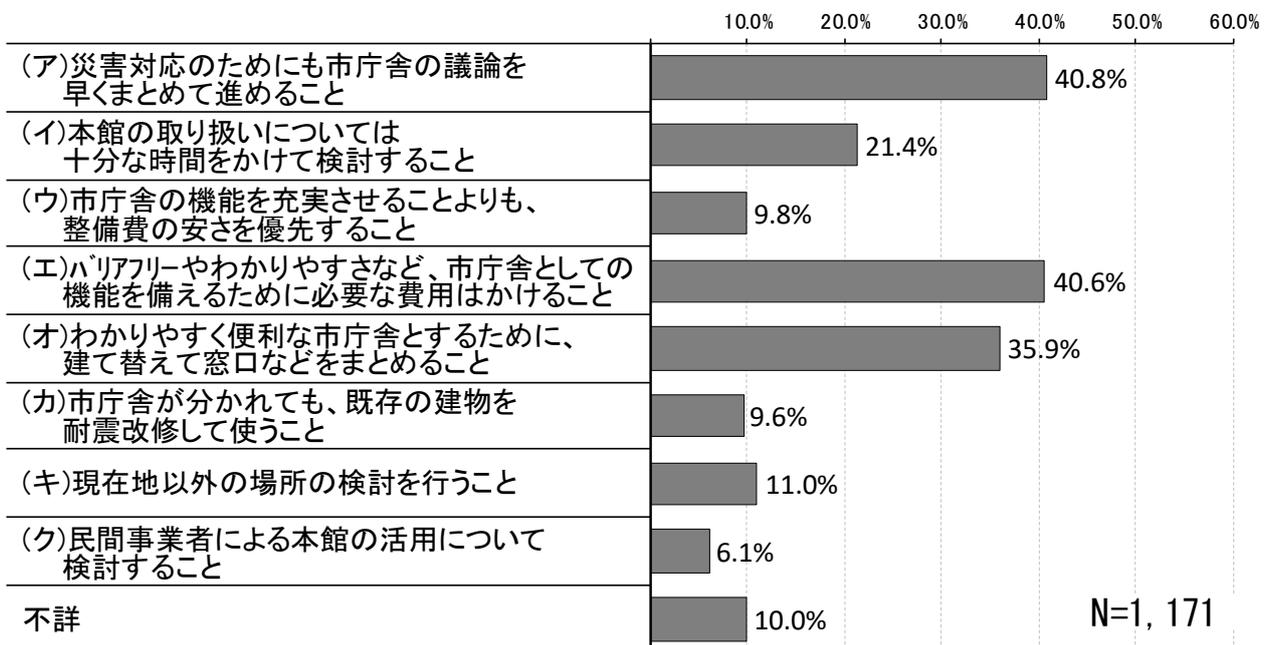
※2：自由記述の内容は、P52に掲載。

⑤ 問3 (3) 特に重要と思う項目

| | |
|-----------|---|
| 問3 (3) | (ア)～(ク)の中から、特に重要と思う項目を2つ以内で選び、記入してください。 |
|-----------|---|

「(ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること」を選択した人が40.8%、「(エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること」を選択した人が40.6%と多かった。次いで、「(オ)わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること」を選択した人が35.9%であった。

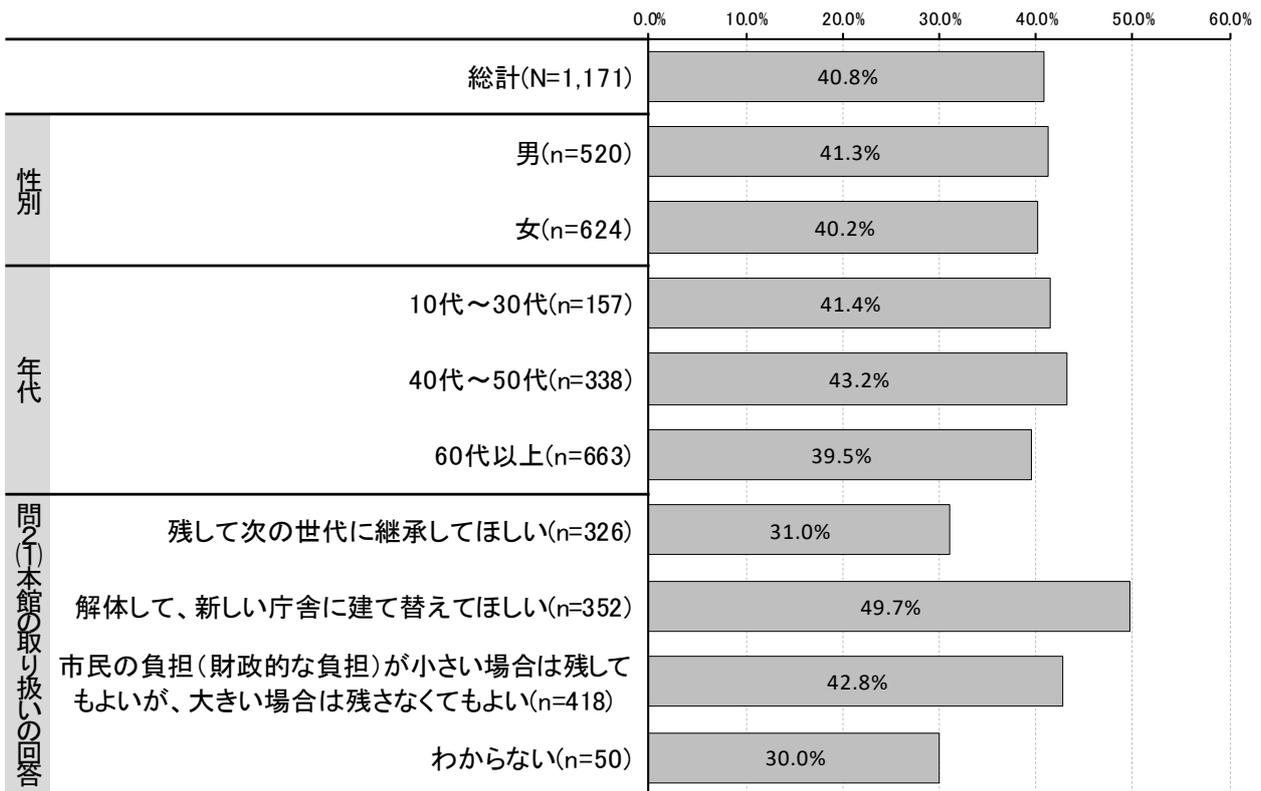
■市庁舎整備に関する各項目のうち、「特に重要」と思う項目【複数回答】(グラフ)



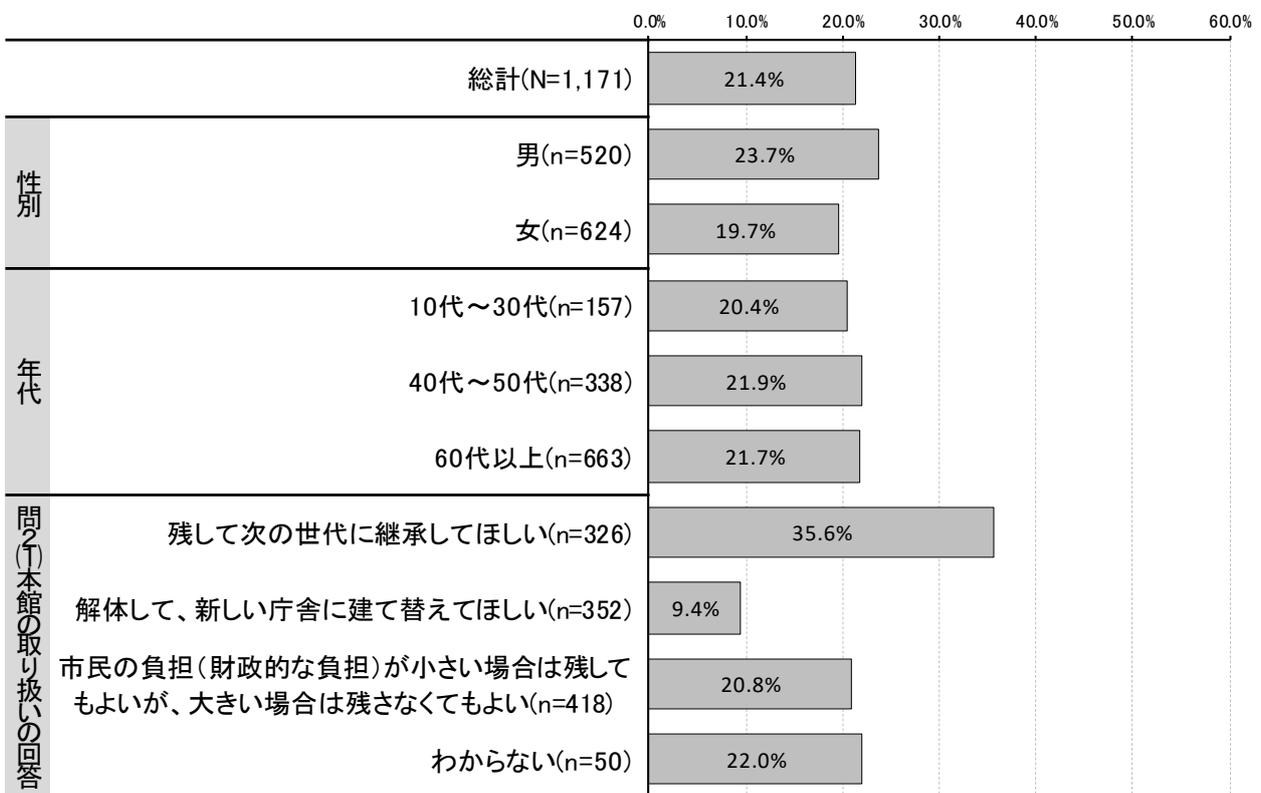
■市庁舎整備に関する各項目のうち、「特に重要」と思う項目【複数回答】(集計表)

| 選択肢 | 数 | 割合 |
|--|-----|-------|
| (ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | 478 | 40.8% |
| (イ)本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | 251 | 21.4% |
| (ウ)市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること | 115 | 9.8% |
| (エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | 475 | 40.6% |
| (オ)わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | 420 | 35.9% |
| (カ)市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | 112 | 9.6% |
| (キ)現在地以外の場所の検討を行うこと | 129 | 11.0% |
| (ク)民間事業者による本館の活用について検討すること | 71 | 6.1% |
| 不詳 | 117 | 10.0% |

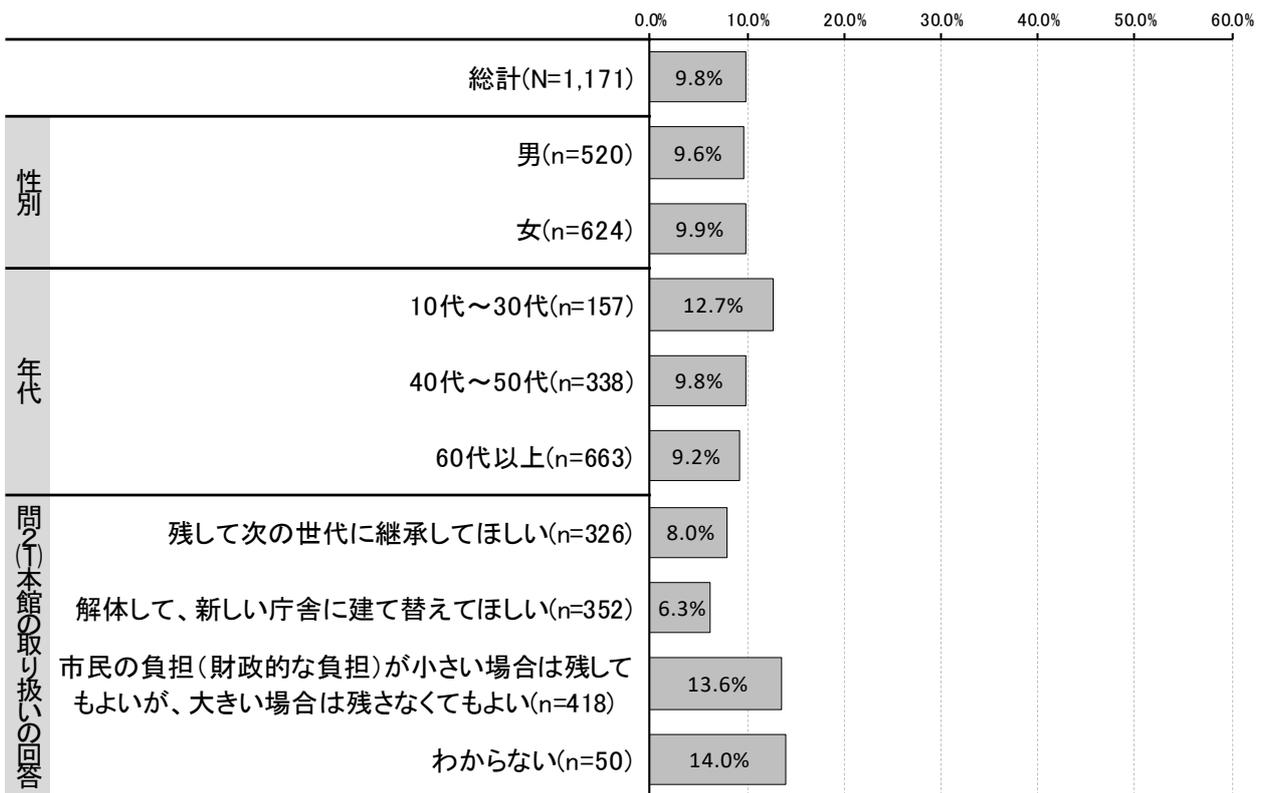
■ (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること



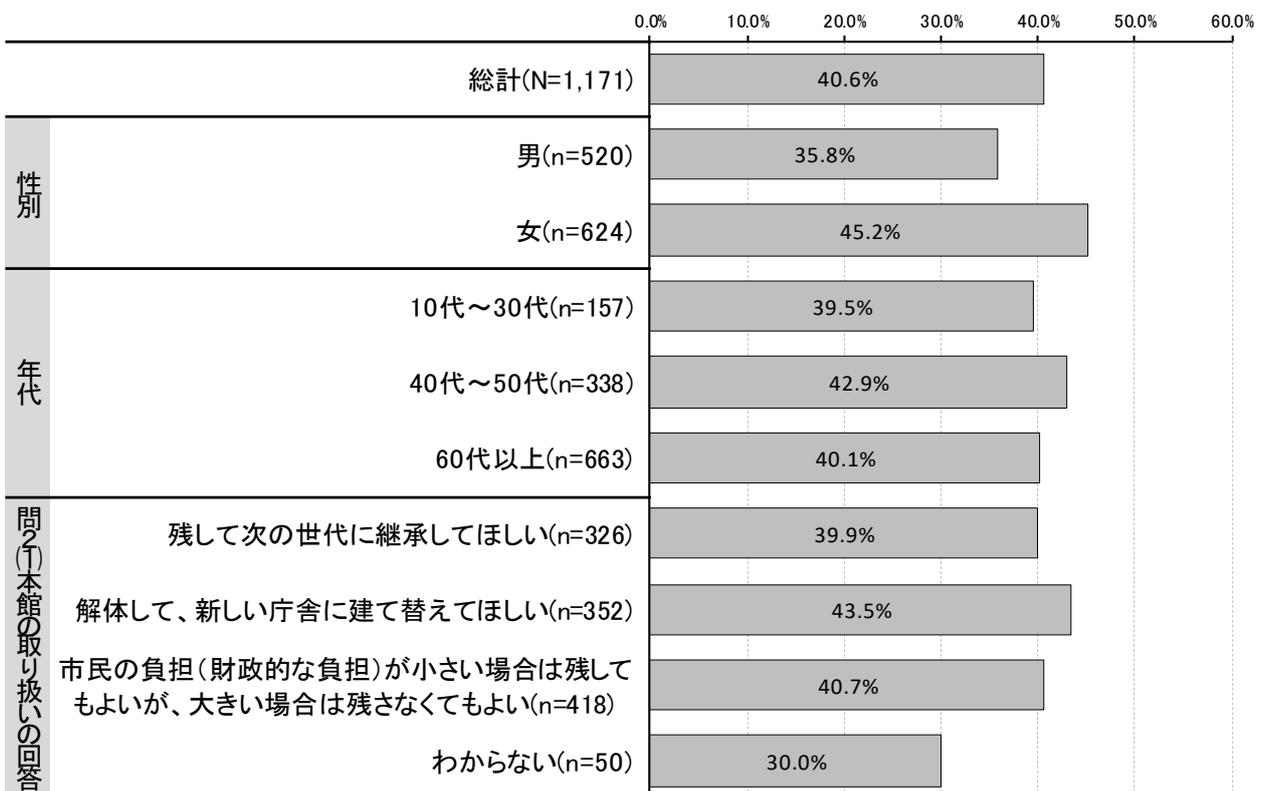
■ (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること



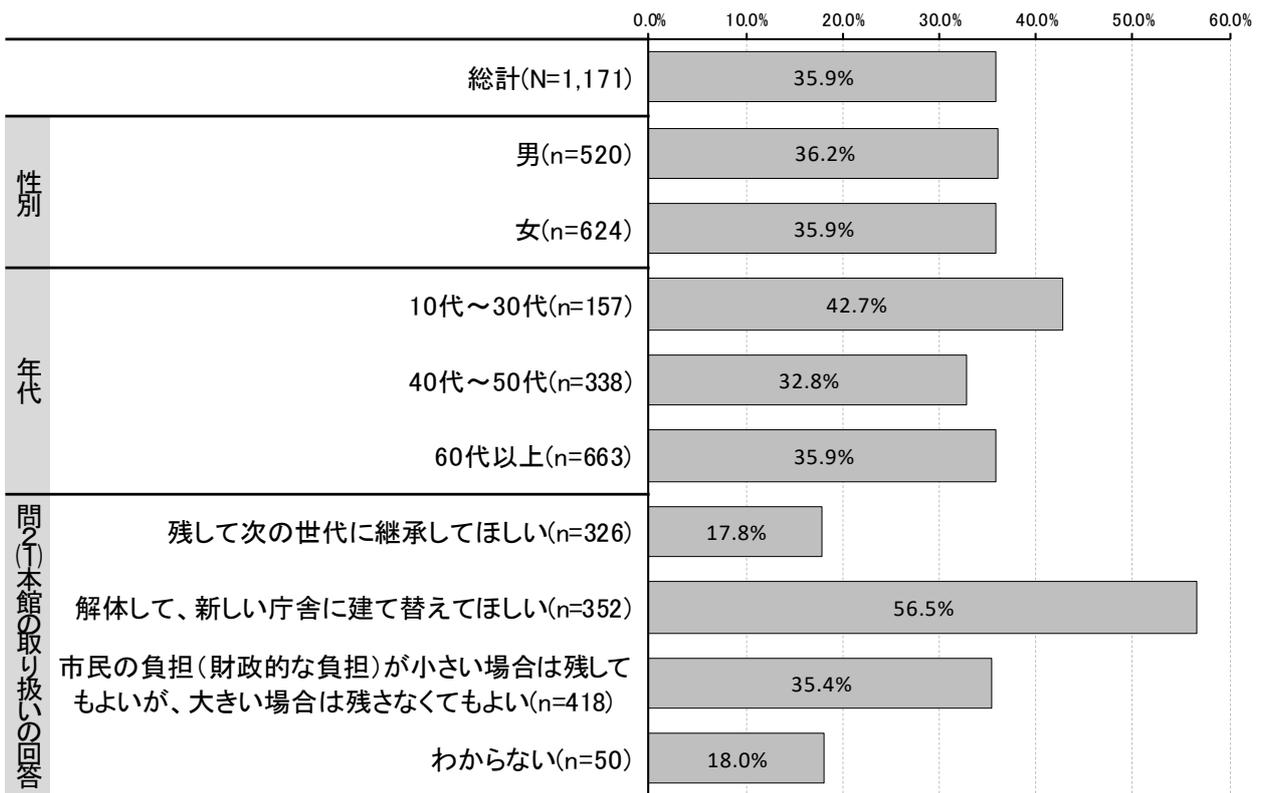
■ (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること



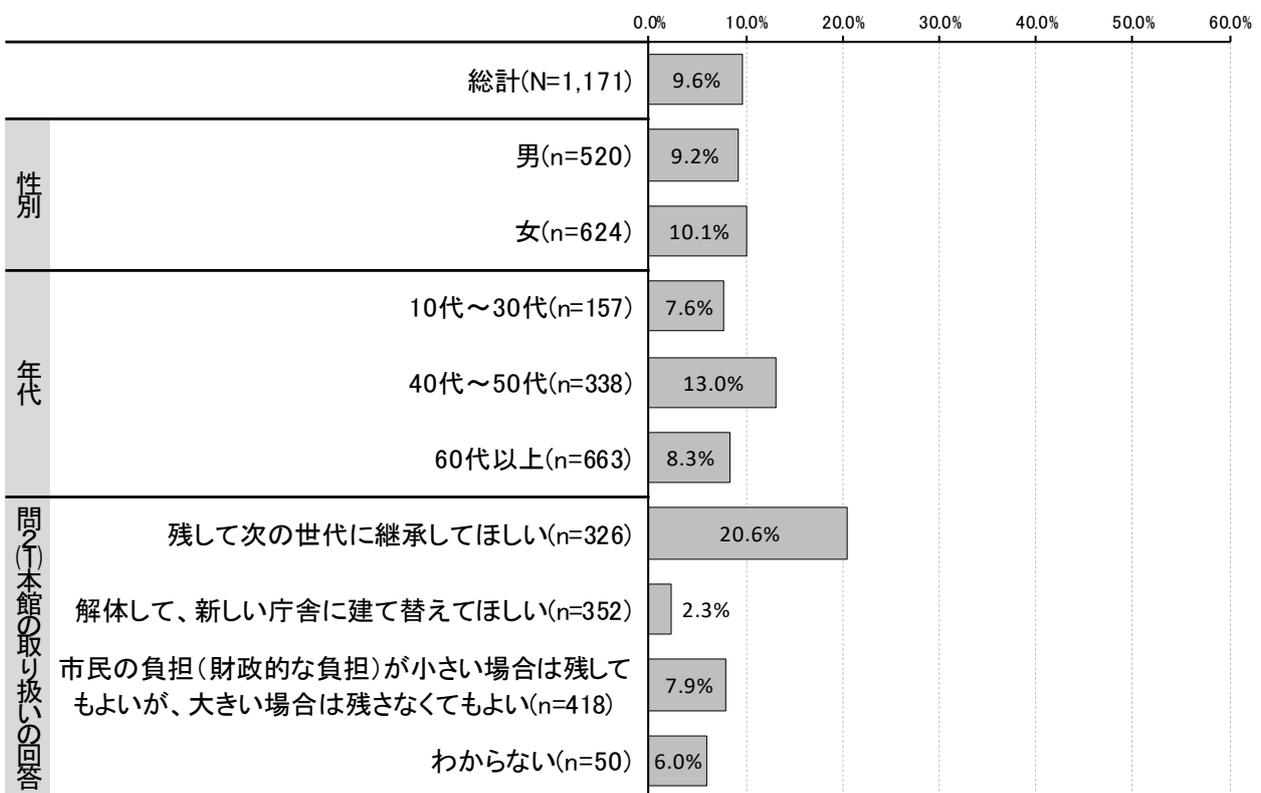
■ (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること



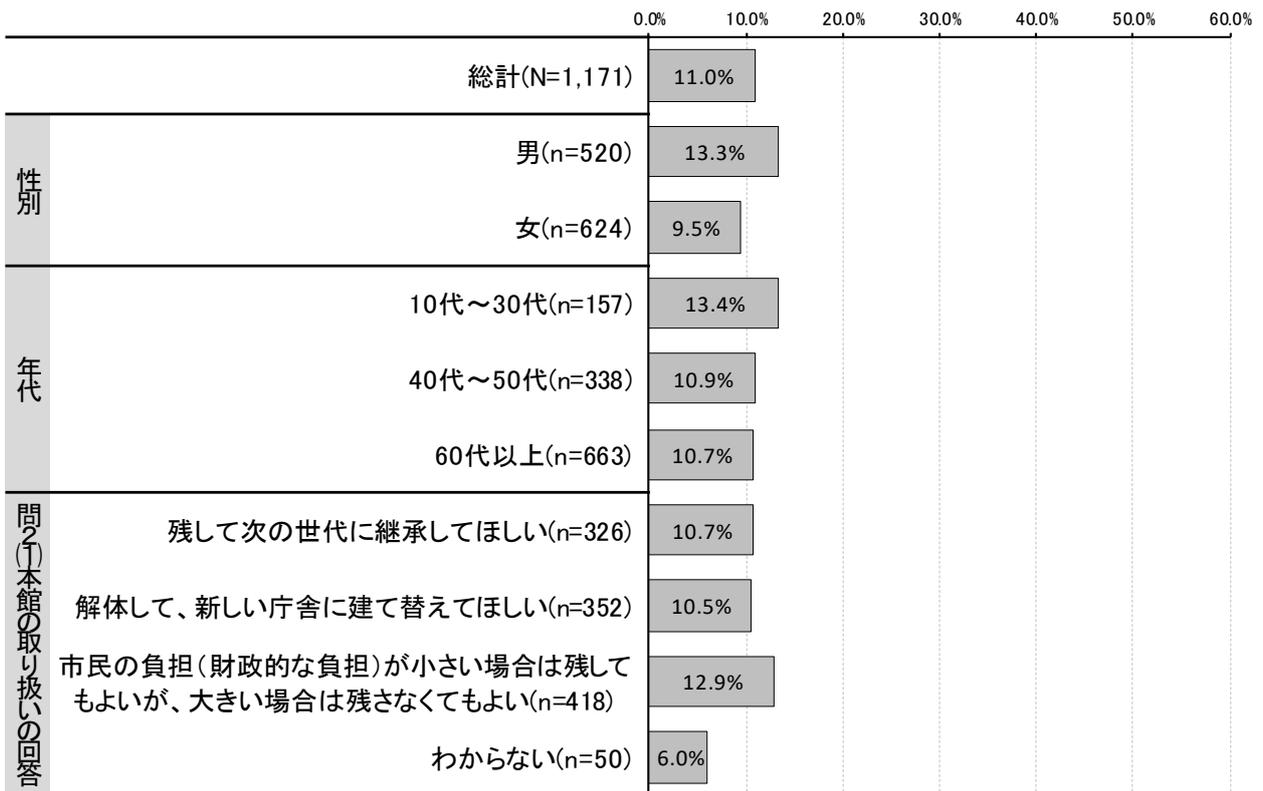
■ (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること



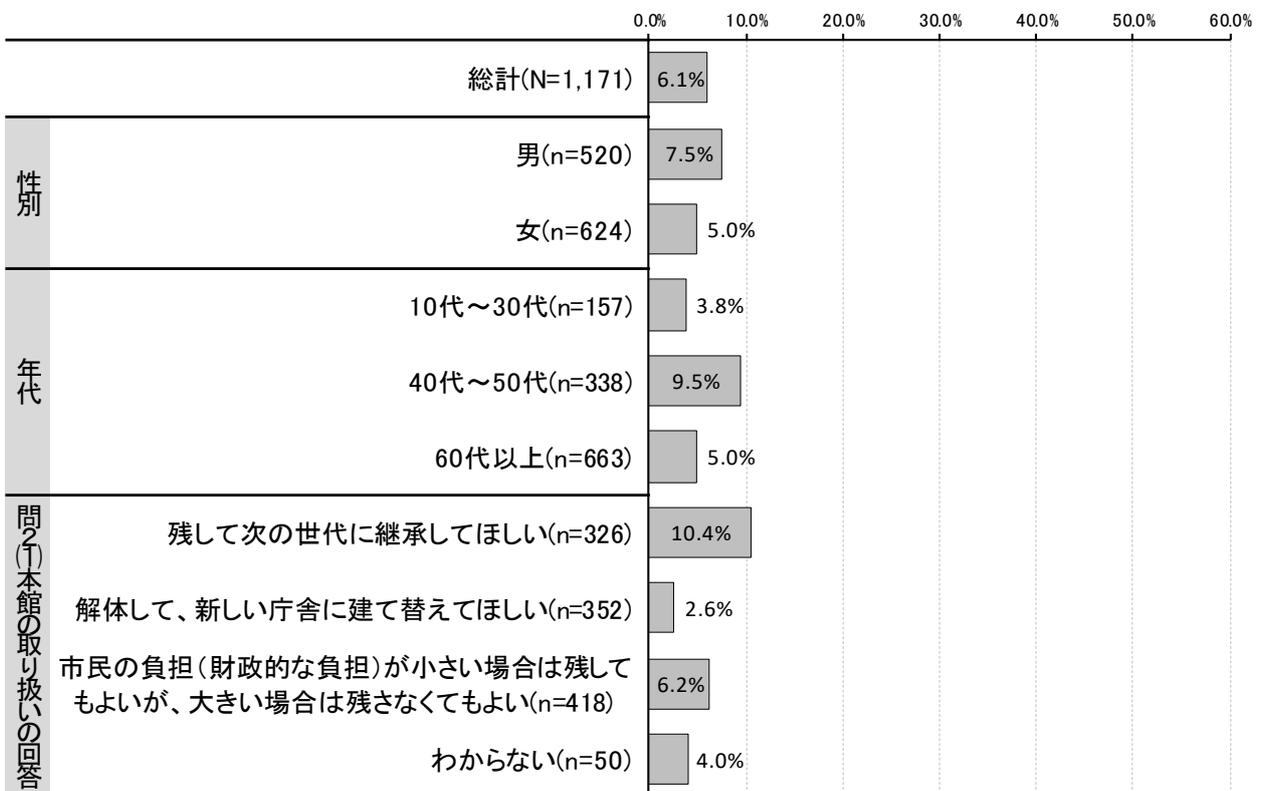
■ (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと



■ (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと



■ (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること



■市庁舎整備に関する各項目のうち、「特に重要」と思う項目【複数回答】（集計表）

上段：数 下段：割合

| | | 総計 | 問3(3)の回答 | | | | | | | | |
|----------|---------|-------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| | | | (ア) | (イ) | (ウ) | (エ) | (オ) | (カ) | (キ) | (ク) | 不詳 |
| 総計 | | 1,171 | 478 40.8% | 251 21.4% | 115 9.8% | 475 40.6% | 420 35.9% | 112 9.6% | 129 11.0% | 71 6.1% | 117 10.0% |
| 性別 | 男 | 520 | 215 41.3% | 123 23.7% | 50 9.6% | 186 35.8% | 188 36.2% | 48 9.2% | 69 13.3% | 39 7.5% | 52 10.0% |
| | 女 | 624 | 251 40.2% | 123 19.7% | 62 9.9% | 282 45.2% | 224 35.9% | 63 10.1% | 59 9.5% | 31 5.0% | 57 9.1% |
| | その他 | 1 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | |
| 年代別 | 10代～30代 | 157 | 65 41.4% | 32 20.4% | 20 12.7% | 62 39.5% | 67 42.7% | 12 7.6% | 21 13.4% | 6 3.8% | 10 6.4% |
| | 40代～50代 | 338 | 146 43.2% | 74 21.9% | 33 9.8% | 145 42.9% | 111 32.8% | 44 13.0% | 37 10.9% | 32 9.5% | 17 5.0% |
| | 60代以上 | 663 | 262 39.5% | 144 21.7% | 61 9.2% | 266 40.1% | 238 35.9% | 55 8.3% | 71 10.7% | 33 5.0% | 84 12.7% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 | 101 31.0% | 116 35.6% | 26 8.0% | 130 39.9% | 58 17.8% | 67 20.6% | 35 10.7% | 34 10.4% | 35 10.7% |
| | 選択肢2 | 352 | 175 49.7% | 33 9.4% | 22 6.3% | 153 43.5% | 199 56.5% | 8 2.3% | 37 10.5% | 9 2.6% | 27 7.7% |
| | 選択肢3 | 418 | 179 42.8% | 87 20.8% | 57 13.6% | 170 40.7% | 148 35.4% | 33 7.9% | 54 12.9% | 26 6.2% | 30 7.2% |
| | 選択肢4 | 50 | 15 30.0% | 11 22.0% | 7 14.0% | 15 30.0% | 9 18.0% | 3 6.0% | 3 6.0% | 2 4.0% | 15 30.0% |

- 問2(1)の回答
- 選択肢1: 残して次の世代に継承してほしい
 - 選択肢2: 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 - 選択肢3: 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 - 選択肢4: わからない

- 問3(3)の回答
- (ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ)本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ)市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ)わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ)市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ)現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク)民間事業者による本館の活用について検討すること

⑥ 問4. 市庁舎の整備に関するご意見

| | |
|----|------------------------------|
| 問4 | 市庁舎の整備に関するご意見がありましたらご記入ください。 |
|----|------------------------------|

市庁舎の整備に関するご意見で、最も多いのは「庁舎の機能に関する意見」であり、240件の意見があった。

次いで、「本館の保存・活用に関する意見」が117件、「庁舎の位置に関する意見」が80件、「事業費や財源に関する意見」及び「検討の進め方に関する意見」が74件であった。

■市庁舎の整備に関するご意見（自由記述の分類と件数）

| 自由記述の分類 | 件数 |
|--|-----|
| ①庁舎の機能に関する意見 | 240 |
| 1) わかりやすく、使い易い庁舎にしてほしい | 69 |
| 2) バリアフリー化してほしい | 58 |
| 3) 災害対応の拠点となる安全・安心な庁舎にしてほしい | 38 |
| 4) 使い易い駐車場にしてほしい | 31 |
| 5) 窓口や機能を集めてほしい | 16 |
| 6) その他（例：市民が集える場がほしい、AIや自動化を導入すべき、機能の充実してほしい等） | 28 |
| ②本館の保存・活用に関する意見 | 117 |
| 1) 本館を維持するべき | 102 |
| 2) 庁舎以外の用途として活用すべき | 15 |
| ③庁舎の位置に関する意見 | 80 |
| 1) 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園（市有地） | 10 |
| 2) 旧上官小などの再編後の学校敷地（市有地） | 8 |
| 3) 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地（私有地） | 6 |
| 4) 公共交通が便利な場所が良い | 20 |
| 5) 現在地が良い | 13 |
| 6) 駐車場が使い易い場所が良い | 6 |
| 7) その他（例：移転すべき、高台、駅前等） | 17 |

※1：件数は重複あり。

※2：自由記述の内容は、P53-68に掲載。

■市庁舎の整備に関するご意見（自由記述の分類と件数）（続き）

| 自由記述の分類 | 件数 |
|--|----|
| ④事業費や財源に関する意見 | 74 |
| 1) 市民負担を少なくしてほしい | 40 |
| 2) 事業費を抑えるべき | 17 |
| 3) 財源確保の方法の提案（例：跡地売却、国支援の獲得 等） | 14 |
| 4) 必要な費用はかけてほしい | 3 |
| ⑤検討の進め方に関する意見 | 74 |
| 1) 検討を急ぐべき | 35 |
| 2) 市民の意見を聴くべき | 9 |
| 3) アンケートの実施について（例：実施方法、配布資料 等） | 7 |
| 4) じっくり検討を行うべき | 5 |
| 5) 専門家の意見を聴くべき | 2 |
| 6) その他（例：財政の改善後に検討すべき、費用試算を示すべき 等） | 16 |
| ⑥本館の解体・建替えに関する意見（解体または建て替えるべき） | 57 |
| ⑦新庁舎の建設に関する意見 | 47 |
| 1) 新庁舎を建設すべき | 46 |
| 2) 新庁舎を建設するべきでない | 1 |
| ⑧本館に関するその他の意見 （例：大事な建物だと思う、魅力を感じない 等） | 41 |
| ⑨本館の歴史の継承に関する意見 （例：貴重な物を残し展示する、模型や記録を残す、建物外観のみ残す 等） | 25 |
| ⑩庁舎の規模に関する意見 | 24 |
| 1) コンパクトな庁舎にするべき | 16 |
| 2) 人口・財政に適した規模の庁舎とするべき | 8 |
| ⑪庁舎の整備手法に関する意見 （例：笹林公園に仮設庁舎を建てるべき、分散した庁舎を集約すべき 等） | 23 |
| ⑫本館以外の庁舎に関する意見 （例：新館が危険だと思う、保健所・北別館・南別館を整備すべき 等） | 4 |
| ⑬その他の意見 | 81 |
| 1) 大牟田市政に関する意見（例：財政を健全化すべき、社会福祉を充実すべき、税金は他の事に使うべき 等） | 39 |
| 2) 市職員について（例：市民対応を向上してほしい 等） | 3 |
| 3) その他（例：市民優先で検討してほしい、跡地のマンション開発 等） | 39 |

※1：件数は重複あり。

※2：自由記述の内容は、P53-68に掲載。

4 資料編

4-1. 郵送資料一式

アンケートに係る郵送資料は以下のとおり。

■ 郵送資料一覧

| 資料名 | 掲載ページ数 |
|-----------------------------|--------|
| 市庁舎の整備に関するアンケート ご協力のお願ひ | 27 |
| アンケート回答にあたっての参考資料 | 28 |
| 市庁舎の整備に関するアンケート（調査票） | 30 |
| 市庁舎の整備に関するアンケート【ご協力の御礼とお願ひ】 | 32 |

市庁舎の整備に関するアンケート ご協力をお願い

日頃からまちづくりへのご協力とご参加をいただき、ありがとうございます。
現在の市庁舎（本館）は、建設後、80年以上経過し、建物や設備の老朽化、耐震性能不足、バリアフリーなどへの対応といった課題を抱えています。

平成28年4月に発生した熊本地震をきっかけに、庁舎の耐震性の確保の重要性について全国的に認識が広まり、本市では庁舎整備の検討を当初の予定より2年半前倒しして始めました。

これまで、市民アンケートや市民説明会などにおいて、市民の皆様から様々な意見が出されており、とりわけ、国の登録有形文化財である本館につきましては、保存・活用に関する意見も出されています。

本アンケートは、今後、庁舎整備の検討を進めるにあたり参考にするため、現在、論点となっている本館の取扱い等について、改めて市民の皆様のご意見をうかがうものです。

本調査の趣旨をご理解のうえ、回答にご協力いただきますようよろしくお願いいたします。

令和2年2月

せき よしたか

大牟田市長 関 好孝

注 意 事 項

- ・このアンケートは、市内にお住まいの18歳以上の方の中から、2,000名を無作為抽出し、実施しています。（必要に応じ、ご本人に代わりご家族や介助者の方が回答いただいても構いません。）
- ・回答いただいた調査票は、本調査以外の目的で使用することはありません。
- ・回答いただいた内容を基に個人が特定されることはありません。
- ・**桃色の調査票に直接記入**してください。
- ・回答いただいた調査票は、同封の返信用封筒（切手は不要）に入れていただき、**2月17日（月）【必着】**にてご返送をお願いします。

◆ アンケートに関する問い合わせ先 ◆

大牟田市役所
庁舎整備推進室

住 所：〒836-8666 大牟田市有明町2丁目3番地
電 話：0944-41-2797 ファクス：0944-41-2552
メー ル：e-tyousyasb01@city.omuta.fukuoka.jp

令和2年2月

アンケート回答にあたっての参考資料 アンケートに回答いただく前に、こちらの資料をご一読ください。

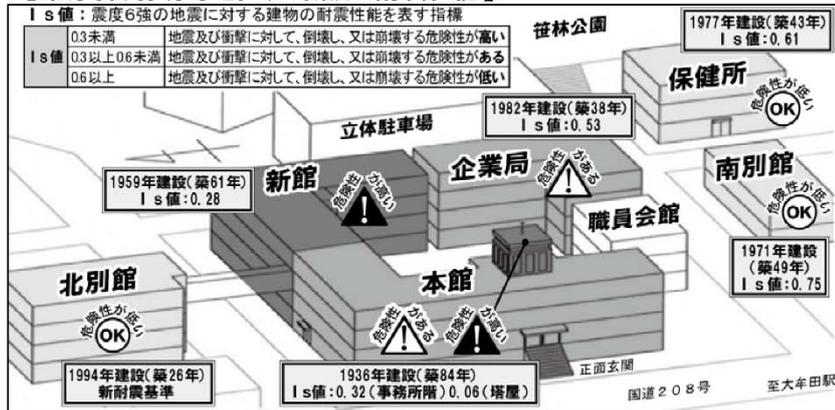
1. 市庁舎が抱える課題（耐震性能と機能性）

大牟田市庁舎は、昭和11年の本館建設以降、増築を繰り返してきました。

そのため、建物や設備の老朽化、耐震性能不足等への対応といった課題を抱えています。

市庁舎は災害対策や市民サービスの拠点となるため、これらの課題に対応していく必要があります。

【市庁舎(有明町地区)の概況と耐震性能】



2. 本館の整備手法を検討する際の留意事項

(1) 本館の歴史的価値やシンボル性

現在の本館は、1936年(昭和11年)3月に建設されました。

中央に塔屋を配した建物の形状は、当時の官公庁に広く用いられましたが、現在となつては、珍しい建造物となっており、市のシンボリックな建物となっています。

戦時中の空襲に耐えた貴重な建造物で、平成17年に国の登録有形文化財(※)に登録されました。

建物内には、「大牟田市廳」(正面玄関)と書かれた館銘板、マントルピース(暖炉)や議場などの建設当時のものや、戦時中使用された防空監視哨(屋上南側)などが残されています。



(※) 登録有形文化財とは、50年を経過した貴重な歴史的建造物であり、地域の資産としてまちづくり等に活用することが期待される文化財建造物です。届出制という緩やかな規制を通じて保存が図られ、活用が促されており、現状を変更(外観の変更や解体等)する場合は一定の手続きが必要です。

※裏面もご覧ください。

(2) 本館が抱える課題

本館は、築 80 年以上が経過しており、建物や設備の老朽化が進み、災害対策の拠点としての機能の確保や、バリアフリー化、省エネ化等への対応が課題となっています。

また、増築を重ねたため、窓口等への行き方が分かりにくく、複数の用件がある来庁者には不慣れた状況です。



正面玄関前（階段の段の高さが大きい）

(3) 本館の改修、建替えの検討

一般的に、改修に要する工事費用は、建替えに要する工事費用よりも低くなります。しかし、古い建物の場合、築年数が長いものほど劣化しているため、新築した建物に比べて改修や維持管理費用が高く、長期的には費用が割高になることもあります。

また、新築した場合は、改修した場合と比べ、使い勝手のよいつくりになります。

本館を改修して維持するか、建て替えるかを判断するには、歴史的価値やシンボル性、市民負担、庁舎に求められる機能への対応性等を総合的に検討する必要があります。

3. 庁舎の位置

平成 30 年度に実施した大牟田市庁舎整備検討委員会（附属機関）の答申や市民アンケート調査などをふまえ、庁舎の位置を検討しました。各敷地の主な特徴は以下のとおりです。

| 場所 | 主な特徴 |
|--|---|
| (1) 現在地 (有明町 2 丁目 3 番地) | <ol style="list-style-type: none"> JR、西鉄大牟田駅前の国道沿いで、公共交通の利便性が高く、わかりやすい場所にある。 北別館等、継続して使用する庁舎と近く庁舎間の移動がしやすい。 工事中に仮庁舎に移転する必要があり、工期が長くなる。 |
| (2) 現在地以外（共通） | <ol style="list-style-type: none"> 工事中に仮庁舎に移転する必要がなく、新庁舎の完成後、一度に移転することができるため、工期が短くなる。 駅やバス停から遠くなる場合がある。 北別館等、継続して使用する庁舎と離れるため、庁舎間の移動がしづらい。 |
| ① 笹林公園 (現在の市庁舎の東側に隣接している公園) | <ol style="list-style-type: none"> 敷地が広く、窓口等のスペースにゆとりをもてるが、敷地の高低差があり、継続して使用する庁舎との行き来はしづらい。 代替公園の確保と整備が原則として必要。 |
| ② 再編後の学校敷地 (旧上官小、旧船津中、旧駿馬南小、旧勝立中 等) | <ol style="list-style-type: none"> 敷地が広く、窓口等のスペースにゆとりをもてる。 公共交通の利便性が低くなる。 |
| ③ 中心市街地 (新栄町地区、銀座地区 等) | <ol style="list-style-type: none"> 新たなまちづくりの拠点が形成される可能性がある。 用地取得に長い時間と多くの費用がかかることが予想される。 |



この調査票を同封の返信用封筒で返送してください。

市庁舎の整備に関するアンケート(調査票)

【回答にあたっての注意事項】

- ①回答前に別紙の「アンケート回答にあたっての参考資料」をご一読ください。
- ②本アンケートの文章中に記載している「市庁舎」とは、有明町地区の本館(国道沿いの塔屋のある庁舎)、新館、南別館、北別館、保健所、企業局を指します。

問 1. 回答者の属性 (当てはまるものに○を付けてください。)

(1) 年代

10代 ・ 20代 ・ 30代 ・ 40代 ・ 50代 ・ 60代 ・ 70代 ・ 80代以上

(2) 性別

1. 男 2. 女 3. その他

(3) お住まいの小校区

1.みなと校区 2.天領校区 3.駿馬校区 4.天の原校区 5.玉川校区
6.大牟田中央校区 7.大正校区 8.中友校区 9.明治校区 10.白川校区
11.平原校区 12.高取校区 13.三池校区 14.羽山台校区 15.銀水校区
16.上内校区 17.吉野校区 18.倉永校区 19.手鎌校区 20.わからない

問 2. 本館(国道沿いの塔屋のある庁舎)についてお尋ねします。

(1) あなたは、本館をどのようにしたいと思いますか。(○は1つ)

1. 残して次の世代に継承してほしい
2. 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
3. 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
4. わからない

(2) 本館を残すことになった場合は、どのような使い方が望ましいと思いますか。

(○は1つ)

1. これまでどおり庁舎として使う
2. 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
3. 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
4. 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
5. その他(具体的に:)

※裏面の問いにもお答えください。

問3. 今後の検討の参考とするために、皆さんの考えをお尋ねします。

(1) 下の表の中の(ア)～(ク)の各項目は、重要だと思いますか。(ア)～(ク)の各項目につき、○は1つ)

| 項目 | 選択肢 | | |
|---|-----|------|-------|
| (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | 思う | 思わない | わからない |
| (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | 思う | 思わない | わからない |
| (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること | 思う | 思わない | わからない |
| (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | 思う | 思わない | わからない |
| (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | 思う | 思わない | わからない |
| (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | 思う | 思わない | わからない |
| (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと | 思う | 思わない | わからない |
| (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること | 思う | 思わない | わからない |

→ (2) 上の表の「(キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと」で、「思う」を選んだ方にお尋ねします。市庁舎の位置は、どこがよいと思いますか。

(○は1つ)

1. 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園(市有地)
2. 旧上官小などの再編後の学校敷地(市有地)
3. 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地(私有地)
4. その他 ()

(3) 上の表の項目(ア)～(ク)の中から、特に重要と思う項目を2つ以内で選び、記入してください。

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

問4. 市庁舎の整備に関するご意見がありましたらご記入ください。

<ご協力いただきありがとうございました。同封の返信用封筒で返送してください。>

市庁舎の整備に関するアンケート 【 ご協力の御礼とお願い 】

市民の皆様には、平素から市政に対しご理解とご協力を賜り、厚く御礼申し上げます。

このたびは、「市庁舎の整備に関するアンケート」につきまして、ご協力を賜り、誠にありがとうございました。皆様の貴重なご意見は、今後の検討に活かしてまいりたいと考えております。

略儀ながら、本状をもって御礼にかえさせていただきます。

なお、まだご返送されていない方は、大変お手数ですが、**2月17日(月)**必着にてご返送いただきますようお願いいたします。

令和2年2月

【問い合わせ先】

大牟田市 企画総務部 庁舎整備推進室
電 話 : 0944-41-2797
FAX : 0944-41-2552
e-mail : e-tyousyab01@city.omuta.fukuoka.jp

4-2. 集計表

問1. 回答者の属性（当てはまるものに○を付けてください。）

| | 総計 | 10代 | 20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代 | 70代 | 80代以上 | 不詳 |
|-----|-----------------|---------------|------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| 総計 | 1,171 100.0% | 9 0.8% | 54 4.6% | 94 8.0% | 147 12.6% | 191 16.3% | 257 21.9% | 245 20.9% | 161 13.7% | 13 1.1% |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 4 0.8% | 30 5.8% | 47 9.0% | 60 11.5% | 80 15.4% | 109 21.0% | 122 23.5% | 68 13.1% |
| | 女 | 624 100.0% | 5 0.8% | 24 3.8% | 47 7.5% | 85 13.6% | 107 17.1% | 145 23.2% | 120 19.2% | 89 14.3% |
| | その他 | 1 100.0% | | | | | | | | 1 100.0% |
| 校区別 | みなと校区 | 60 100.0% | | 3 5.0% | 6 10.0% | 8 13.3% | 11 18.3% | 15 25.0% | 9 15.0% | 8 13.3% |
| | 天領校区 | 51 100.0% | | 5 9.8% | 8 15.7% | 5 9.8% | 8 15.7% | 12 23.5% | 10 19.6% | 3 5.9% |
| | 駿馬校区 | 81 100.0% | | 1 1.2% | 10 12.3% | 9 11.1% | 14 17.3% | 12 14.8% | 16 19.8% | 18 22.2% |
| | 天の原校区 | 51 100.0% | | 1 2.0% | 7 13.7% | 8 15.7% | 7 13.7% | 7 13.7% | 14 27.5% | 7 13.7% |
| | 玉川校区 | 34 100.0% | | | 1 2.9% | 3 8.8% | 5 14.7% | 12 35.3% | 11 32.4% | 2 5.9% |
| | 大牟田中央校区 | 90 100.0% | | 3 3.3% | 9 10.0% | 15 16.7% | 18 20.0% | 18 20.0% | 14 15.6% | 13 14.4% |
| | 大正校区 | 61 100.0% | | 4 6.6% | 3 4.9% | 9 14.8% | 6 9.8% | 19 31.1% | 11 18.0% | 9 14.8% |
| | 中友校区 | 30 100.0% | | | 1 3.3% | 4 13.3% | 10 33.3% | 7 23.3% | 7 23.3% | 1 3.3% |
| | 明治校区 | 55 100.0% | | 2 3.6% | 3 5.5% | 9 16.4% | 9 16.4% | 10 18.2% | 14 25.5% | 8 14.5% |
| | 白川校区 | 66 100.0% | | 5 7.6% | 3 4.5% | 9 13.6% | 6 9.1% | 14 21.2% | 17 25.8% | 11 16.7% |
| | 平原校区 | 61 100.0% | | 3 4.9% | 2 3.3% | 4 6.6% | 13 21.3% | 20 32.8% | 13 21.3% | 6 9.8% |
| | 高取校区 | 45 100.0% | 2 4.4% | 3 6.7% | | 6 13.3% | 5 11.1% | 11 24.4% | 7 15.6% | 11 24.4% |
| | 三池校区 | 90 100.0% | 1 1.1% | 2 2.2% | 12 13.3% | 8 8.9% | 15 16.7% | 21 23.3% | 19 21.1% | 12 13.3% |
| | 羽山台校区 | 55 100.0% | 1 1.8% | 2 3.6% | 6 10.9% | 8 14.5% | 9 16.4% | 9 16.4% | 13 23.6% | 7 12.7% |
| | 銀水校区 | 75 100.0% | 1 1.3% | 5 6.7% | 7 9.3% | 12 16.0% | 14 18.7% | 15 20.0% | 13 17.3% | 8 10.7% |
| | 上内校区 | 21 100.0% | | | 1 4.8% | 1 4.8% | 5 23.8% | 2 9.5% | 9 42.9% | 3 14.3% |
| | 吉野校区 | 84 100.0% | 2 2.4% | 7 8.3% | 7 8.3% | 8 9.5% | 11 13.1% | 19 22.6% | 15 17.9% | 15 17.9% |
| | 倉永校区 | 57 100.0% | 1 1.8% | 2 3.5% | 3 5.3% | 6 10.5% | 12 21.1% | 13 22.8% | 14 24.6% | 6 10.5% |
| | 手鎌校区 | 85 100.0% | | 4 4.7% | 5 5.9% | 14 16.5% | 13 15.3% | 17 20.0% | 19 22.4% | 13 15.3% |
| | わからない | 5 100.0% | 1 20.0% | 1 20.0% | | | 1 20.0% | | 1 20.0% | |

問1. 回答者の属性（当てはまるものに○を付けてください。）

| | 総計 | 男 | 女 | その他 | 不詳 | |
|-----|-----------------|---------------|--------------|--------------|------------|------------|
| 総計 | 1,171 100.0% | 520 44.4% | 624 53.3% | 1 0.1% | 26 2.2% | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 4 44.4% | 5 55.6% | | |
| | 20代 | 54 100.0% | 30 55.6% | 24 44.4% | | |
| | 30代 | 94 100.0% | 47 50.0% | 47 50.0% | | |
| | 40代 | 147 100.0% | 60 40.8% | 85 57.8% | 2 1.4% | |
| | 50代 | 191 100.0% | 80 41.9% | 107 56.0% | 4 2.1% | |
| | 60代 | 257 100.0% | 109 42.4% | 145 56.4% | 3 1.2% | |
| | 70代 | 245 100.0% | 122 49.8% | 120 49.0% | 3 1.2% | |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 68 42.2% | 89 55.3% | 1 0.6% | 3 1.9% |
| 校区別 | みなと校区 | 60 100.0% | 28 46.7% | 31 51.7% | | 1 1.7% |
| | 天領校区 | 51 100.0% | 23 45.1% | 28 54.9% | | |
| | 駿馬校区 | 81 100.0% | 41 50.6% | 38 46.9% | 1 1.2% | 1 1.2% |
| | 天の原校区 | 51 100.0% | 30 58.8% | 21 41.2% | | |
| | 玉川校区 | 34 100.0% | 16 47.1% | 17 50.0% | | 1 2.9% |
| | 大牟田中央校区 | 90 100.0% | 34 37.8% | 56 62.2% | | |
| | 大正校区 | 61 100.0% | 31 50.8% | 30 49.2% | | |
| | 中友校区 | 30 100.0% | 18 60.0% | 12 40.0% | | |
| | 明治校区 | 55 100.0% | 25 45.5% | 29 52.7% | | 1 1.8% |
| | 白川校区 | 66 100.0% | 31 47.0% | 34 51.5% | | 1 1.5% |
| | 平原校区 | 61 100.0% | 29 47.5% | 31 50.8% | | 1 1.6% |
| | 高取校区 | 45 100.0% | 19 42.2% | 25 55.6% | | 1 2.2% |
| | 三池校区 | 90 100.0% | 35 38.9% | 50 55.6% | | 5 5.6% |
| | 羽山台校区 | 55 100.0% | 20 36.4% | 34 61.8% | | 1 1.8% |
| | 銀水校区 | 75 100.0% | 28 37.3% | 47 62.7% | | |
| | 上内校区 | 21 100.0% | 6 28.6% | 14 66.7% | | 1 4.8% |
| | 吉野校区 | 84 100.0% | 33 39.3% | 51 60.7% | | |
| | 倉永校区 | 57 100.0% | 31 54.4% | 25 43.9% | | 1 1.8% |
| | 手鎌校区 | 85 100.0% | 38 44.7% | 47 55.3% | | |
| | わからない | 5 100.0% | 2 40.0% | 2 40.0% | | 1 20.0% |

問1. 回答者の属性（当てはまるものに○を付けてください。）

| | 総計 | みなと校区 | 天領校区 | 駿馬校区 | 天の原校区 | 玉川校区 | 大牟田中央校区 | 大正校区 | 中友校区 | 明治校区 | 白川校区 | 平原校区 | 高取校区 | 三池校区 | 羽山台校区 | 銀水校区 | 上内校区 | 吉野校区 | 倉永校区 | 手鎌校区 | わからない | 不詳 | |
|-----|-----------------|---------------|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-----------|
| 総計 | 1,171 100.0% | 60 27.8% | 51 4.4% | 81 6.9% | 51 4.4% | 34 2.9% | 90 7.7% | 61 5.2% | 30 2.6% | 55 4.7% | 66 5.6% | 61 5.2% | 45 3.8% | 90 7.7% | 55 4.7% | 75 6.4% | 21 1.8% | 84 7.2% | 57 4.9% | 85 7.3% | 5 0.4% | 14 1.2% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 28 5.4% | 23 4.4% | 41 7.9% | 30 5.8% | 16 3.1% | 34 6.5% | 31 6.0% | 18 3.5% | 25 4.8% | 31 6.0% | 29 5.6% | 19 3.7% | 35 6.7% | 20 3.8% | 28 5.4% | 6 1.2% | 33 6.3% | 31 6.0% | 38 7.3% | 2 0.4% | 2 0.4% |
| | 女 | 624 100.0% | 31 5.0% | 28 4.5% | 38 6.1% | 21 3.4% | 17 2.7% | 56 9.0% | 30 4.8% | 12 1.9% | 29 4.6% | 34 5.4% | 31 5.0% | 25 4.0% | 50 8.0% | 34 5.4% | 47 7.5% | 14 2.2% | 51 8.2% | 25 4.0% | 47 7.5% | 2 0.3% | 2 0.3% |
| | その他 | 1 100.0% | | | 1 100.0% | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | | | | | | | | | | | 2 22.2% | 1 11.1% | 1 11.1% | 1 11.1% | | 2 22.2% | 1 11.1% | | 1 11.1% | | |
| | 20代 | 54 100.0% | 3 5.6% | 5 9.3% | 1 1.9% | 1 1.9% | 3 5.6% | 4 7.4% | | 2 3.7% | 5 9.3% | 3 5.6% | 3 5.6% | 2 3.7% | 2 3.7% | 5 9.3% | | 7 13.0% | 2 3.7% | 4 7.4% | 1 1.9% | 1 1.9% | |
| | 30代 | 94 100.0% | 6 6.4% | 8 8.5% | 10 10.6% | 7 7.4% | 1 1.1% | 9 9.6% | 3 3.2% | 1 1.1% | 3 3.2% | 3 3.2% | 2 2.1% | | 12 12.8% | 6 6.4% | 7 7.4% | 1 1.1% | 7 7.4% | 3 3.2% | 5 5.3% | | |
| | 40代 | 147 100.0% | 8 5.4% | 5 3.4% | 9 6.1% | 8 5.4% | 3 2.0% | 15 10.2% | 9 6.1% | 4 2.7% | 9 6.1% | 9 6.1% | 4 2.7% | 6 4.1% | 8 5.4% | 8 5.4% | 12 8.2% | 1 0.7% | 8 5.4% | 6 4.1% | 14 9.5% | 1 0.7% | |
| | 50代 | 191 100.0% | 11 5.8% | 8 4.2% | 14 7.3% | 7 3.7% | 5 2.6% | 18 9.4% | 6 3.1% | 10 5.2% | 9 4.7% | 6 3.1% | 13 6.8% | 5 2.6% | 15 7.9% | 9 4.7% | 14 7.3% | 5 2.6% | 11 5.8% | 12 6.3% | 13 6.8% | | |
| | 60代 | 257 100.0% | 15 5.8% | 12 4.7% | 12 4.7% | 7 2.7% | 12 4.7% | 18 7.0% | 19 7.4% | 7 2.7% | 10 3.9% | 14 5.4% | 20 7.8% | 11 4.3% | 21 8.2% | 9 3.5% | 15 5.8% | 2 0.8% | 19 7.4% | 13 5.1% | 17 6.6% | 1 0.4% | 3 1.2% |
| | 70代 | 245 100.0% | 9 3.7% | 10 4.1% | 16 6.5% | 14 5.7% | 11 4.5% | 14 5.7% | 11 4.5% | 7 2.9% | 14 5.7% | 17 6.9% | 13 5.3% | 7 2.9% | 19 7.8% | 13 5.3% | 13 5.3% | 9 3.7% | 15 6.1% | 14 5.7% | 19 7.8% | | |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 8 5.0% | 3 1.9% | 18 11.2% | 7 4.3% | 2 1.2% | 13 8.1% | 9 5.6% | 1 0.6% | 8 5.0% | 11 6.8% | 6 3.7% | 11 6.8% | 12 7.5% | 7 4.3% | 8 5.0% | 3 1.9% | 15 9.3% | 6 3.7% | 13 8.1% | | |

問2（1）あなたは、本館をどのようにしたいと思いますか。

| | | 総計 | 残して次の世代に継承してほしい | 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい | 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい | わからない | 不詳 |
|------|---------|-----------------|-----------------|---------------------|--|------------|------------|
| | 総計 | 1,171 100.0% | 326 27.8% | 352 30.1% | 418 35.7% | 50 4.3% | 25 2.1% |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 147 28.3% | 167 32.1% | 182 35.0% | 18 3.5% | 6 1.2% |
| | 女 | 624 100.0% | 171 27.4% | 178 28.5% | 231 37.0% | 32 5.1% | 12 1.9% |
| | その他 | 1 100.0% | | 1 100.0% | | | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 1 11.1% | 2 22.2% | 5 55.6% | 1 11.1% | |
| | 20代 | 54 100.0% | 12 22.2% | 17 31.5% | 21 38.9% | 3 5.6% | 1 1.9% |
| | 30代 | 94 100.0% | 22 23.4% | 28 29.8% | 40 42.6% | 3 3.2% | 1 1.1% |
| | 40代 | 147 100.0% | 45 30.6% | 36 24.5% | 61 41.5% | 3 2.0% | 2 1.4% |
| | 50代 | 191 100.0% | 64 33.5% | 46 24.1% | 74 38.7% | 5 2.6% | 2 1.0% |
| | 60代 | 257 100.0% | 69 26.8% | 91 35.4% | 83 32.3% | 10 3.9% | 4 1.6% |
| | 70代 | 245 100.0% | 70 28.6% | 75 30.6% | 83 33.9% | 14 5.7% | 3 1.2% |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 40 24.8% | 56 34.8% | 49 30.4% | 11 6.8% | 5 3.1% |
| (再掲) | 10代～30代 | 157 100.0% | 35 22.3% | 47 29.9% | 66 42.0% | 7 4.5% | 2 1.3% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 109 32.2% | 82 24.3% | 135 39.9% | 8 2.4% | 4 1.2% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 179 27.0% | 222 33.5% | 215 32.4% | 35 5.3% | 12 1.8% |

問2(1) あなたは、本館をどのようにしたいと思いますか。

| | | 総計 | 残して次の世代に継承してほしい | 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい | 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい | わからない | 不詳 |
|----------|-------------|---------------|-----------------|---------------------|--|------------|------------|
| 問3(1)の回答 | (ア) 重要と思う | 840 100.0% | 200 23.8% | 304 36.2% | 300 35.7% | 24 2.9% | 12 1.4% |
| | (イ) 重要と思う | 641 100.0% | 236 36.8% | 129 20.1% | 237 37.0% | 26 4.1% | 13 2.0% |
| | (ウ) 重要と思う | 278 100.0% | 74 26.6% | 72 25.9% | 116 41.7% | 10 3.6% | 6 2.2% |
| | (エ) 重要と思う | 903 100.0% | 256 28.3% | 290 32.1% | 319 35.3% | 22 2.4% | 16 1.8% |
| | (オ) 重要と思う | 759 100.0% | 121 15.9% | 326 43.0% | 282 37.2% | 19 2.5% | 11 1.4% |
| | (カ) 重要と思う | 348 100.0% | 180 51.7% | 49 14.1% | 105 30.2% | 10 2.9% | 4 1.1% |
| | (キ) 重要と思う | 460 100.0% | 134 29.1% | 148 32.2% | 162 35.2% | 11 2.4% | 5 1.1% |
| | (ク) 重要と思う | 371 100.0% | 103 27.8% | 95 25.6% | 157 42.3% | 9 2.4% | 7 1.9% |
| | (ア) 重要と思わない | 154 100.0% | 73 47.4% | 18 11.7% | 53 34.4% | 7 4.5% | 3 1.9% |
| | (イ) 重要と思わない | 319 100.0% | 40 12.5% | 162 50.8% | 109 34.2% | 4 1.3% | 4 1.3% |
| | (ウ) 重要と思わない | 606 100.0% | 178 29.4% | 214 35.3% | 194 32.0% | 11 1.8% | 9 1.5% |
| | (エ) 重要と思わない | 108 100.0% | 30 27.8% | 31 28.7% | 38 35.2% | 5 4.6% | 4 3.7% |
| | (オ) 重要と思わない | 215 100.0% | 140 65.1% | 4 1.9% | 60 27.9% | 8 3.7% | 3 1.4% |
| | (カ) 重要と思わない | 514 100.0% | 68 13.2% | 243 47.3% | 185 36.0% | 9 1.8% | 9 1.8% |
| | (キ) 重要と思わない | 467 100.0% | 142 30.4% | 145 31.0% | 158 33.8% | 11 2.4% | 11 2.4% |
| | (ク) 重要と思わない | 322 100.0% | 109 33.9% | 112 34.8% | 94 29.2% | 6 1.9% | 1 0.3% |

- 問3(1)の回答
- (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること

問2(2) 本館を残すことになった場合、どのような使い方が望ましいと思いますか。

| | 総計 | これまでどおり庁舎として使う | 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う | 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う | 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う | その他 | 不詳 | |
|----------|-----------------|----------------|--|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|------------|-------------|
| 総計 | 1,171 100.0% | 276 23.6% | 362 30.9% | 162 13.8% | 222 19.0% | 54 4.6% | 95 8.1% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 122 23.5% | 159 30.6% | 87 16.7% | 88 16.9% | 25 4.8% | 39 7.5% |
| | 女 | 624 100.0% | 146 23.4% | 200 32.1% | 74 11.9% | 128 20.5% | 29 4.6% | 47 7.5% |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 2 22.2% | 3 33.3% | | 4 44.4% | | |
| | 20代 | 54 100.0% | 12 22.2% | 19 35.2% | 14 25.9% | 6 11.1% | 1 1.9% | 2 3.7% |
| | 30代 | 94 100.0% | 19 20.2% | 38 40.4% | 15 16.0% | 14 14.9% | 6 6.4% | 2 2.1% |
| | 40代 | 147 100.0% | 38 25.9% | 36 24.5% | 28 19.0% | 24 16.3% | 13 8.8% | 8 5.4% |
| | 50代 | 191 100.0% | 43 22.5% | 58 30.4% | 37 19.4% | 39 20.4% | 8 4.2% | 6 3.1% |
| | 60代 | 257 100.0% | 51 19.8% | 88 34.2% | 32 12.5% | 47 18.3% | 15 5.8% | 24 9.3% |
| | 70代 | 245 100.0% | 65 26.5% | 76 31.0% | 25 10.2% | 49 20.0% | 6 2.4% | 24 9.8% |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 43 26.7% | 43 26.7% | 11 6.8% | 38 23.6% | 5 3.1% | 21 13.0% |
| (再掲) | 10代~30代 | 157 100.0% | 33 21.0% | 60 38.2% | 29 18.5% | 24 15.3% | 7 4.5% | 4 2.5% |
| | 40代~50代 | 338 100.0% | 81 24.0% | 94 27.8% | 65 19.2% | 63 18.6% | 21 6.2% | 14 4.1% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 159 24.0% | 207 31.2% | 68 10.3% | 134 20.2% | 26 3.9% | 69 10.4% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 128 39.3% | 95 29.1% | 34 10.4% | 51 15.6% | 12 3.7% | 6 1.8% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 39 11.1% | 100 28.4% | 65 18.5% | 59 16.8% | 32 9.1% | 57 16.2% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 97 23.2% | 152 36.4% | 60 14.4% | 93 22.2% | 8 1.9% | 8 1.9% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 11 22.0% | 13 26.0% | 3 6.0% | 14 28.0% | 1 2.0% | 8 16.0% |

問2 選択肢1:残して次の世代に継承してほしい

(1) 選択肢2:解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい

選択肢3:市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい

回答 選択肢4:わからない

問2(2) 本館を残すことになった場合、どのような使い方が望ましいと思いますか。

| | 総計 | これまでどおり庁舎として使う | 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う | 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う | 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う | その他 | 不詳 | |
|----------|-------------|----------------|--|-----------------------------------|--------------------------------|--------------|------------|-------------|
| 問3(1)の回答 | (ア) 重要と思う | 840 100.0% | 173 20.6% | 273 32.5% | 132 15.7% | 151 18.0% | 46 5.5% | 65 7.7% |
| | (イ) 重要と思う | 641 100.0% | 166 25.9% | 218 34.0% | 73 11.4% | 132 20.6% | 21 3.3% | 31 4.8% |
| | (ウ) 重要と思う | 278 100.0% | 89 32.0% | 72 25.9% | 35 12.6% | 50 18.0% | 14 5.0% | 18 6.5% |
| | (エ) 重要と思う | 903 100.0% | 192 21.3% | 293 32.4% | 134 14.8% | 174 19.3% | 46 5.1% | 64 7.1% |
| | (オ) 重要と思う | 759 100.0% | 103 13.6% | 283 37.3% | 137 18.1% | 129 17.0% | 41 5.4% | 66 8.7% |
| | (カ) 重要と思う | 348 100.0% | 125 35.9% | 96 27.6% | 31 8.9% | 80 23.0% | 7 2.0% | 9 2.6% |
| | (キ) 重要と思う | 460 100.0% | 31 6.7% | 199 43.3% | 110 23.9% | 62 13.5% | 28 6.1% | 30 6.5% |
| | (ク) 重要と思う | 371 100.0% | 41 11.1% | 135 36.4% | 107 28.8% | 67 18.1% | 12 3.2% | 9 2.4% |
| | (ア) 重要と思わない | 154 100.0% | 61 39.6% | 37 24.0% | 17 11.0% | 24 15.6% | 7 4.5% | 8 5.2% |
| | (イ) 重要と思わない | 319 100.0% | 67 21.0% | 82 25.7% | 64 20.1% | 43 13.5% | 30 9.4% | 33 10.3% |
| | (ウ) 重要と思わない | 606 100.0% | 115 19.0% | 208 34.3% | 93 15.3% | 111 18.3% | 37 6.1% | 42 6.9% |
| | (エ) 重要と思わない | 108 100.0% | 39 36.1% | 24 22.2% | 16 14.8% | 11 10.2% | 7 6.5% | 11 10.2% |
| | (オ) 重要と思わない | 215 100.0% | 107 49.8% | 36 16.7% | 13 6.0% | 45 20.9% | 7 3.3% | 7 3.3% |
| | (カ) 重要と思わない | 514 100.0% | 68 13.2% | 169 32.9% | 106 20.6% | 76 14.8% | 40 7.8% | 55 10.7% |
| | (キ) 重要と思わない | 467 100.0% | 178 38.1% | 94 20.1% | 29 6.2% | 113 24.2% | 22 4.7% | 31 6.6% |
| | (ク) 重要と思わない | 322 100.0% | 119 37.0% | 80 24.8% | 17 5.3% | 52 16.1% | 29 9.0% | 25 7.8% |

- 問3(1)の回答
- (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | | | | | (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | | | | |
|----------|---------|-----------------|---------------------------------|--------------|-------------|-------------|------|---------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| 総計 | | 1,171 100.0% | 840 71.7% | 154 13.2% | 106 9.1% | 71 6.1% | 0.59 | 641 54.7% | 319 27.2% | 131 11.2% | 80 6.8% | 0.27 |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 372 71.5% | 80 15.4% | 38 7.3% | 30 5.8% | 0.56 | 291 56.0% | 154 29.6% | 45 8.7% | 30 5.8% | 0.26 |
| | 女 | 624 100.0% | 456 73.1% | 71 11.4% | 64 10.3% | 33 5.3% | 0.62 | 340 54.5% | 159 25.5% | 83 13.3% | 42 6.7% | 0.29 |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | | 1 100.0% | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 7 77.8% | 2 22.2% | | | 0.56 | 5 55.6% | | 4 44.4% | | 0.56 |
| | 20代 | 54 100.0% | 43 79.6% | 5 9.3% | 6 11.1% | | 0.70 | 26 48.1% | 22 40.7% | 6 11.1% | | 0.07 |
| | 30代 | 94 100.0% | 72 76.6% | 12 12.8% | 10 10.6% | | 0.64 | 48 51.1% | 30 31.9% | 16 17.0% | | 0.19 |
| | 40代 | 147 100.0% | 105 71.4% | 22 15.0% | 18 12.2% | 2 1.4% | 0.56 | 75 51.0% | 45 30.6% | 24 16.3% | 3 2.0% | 0.20 |
| | 50代 | 191 100.0% | 139 72.8% | 26 13.6% | 20 10.5% | 6 3.1% | 0.59 | 116 60.7% | 51 26.7% | 15 7.9% | 9 4.7% | 0.34 |
| | 60代 | 257 100.0% | 193 75.1% | 33 12.8% | 21 8.2% | 10 3.9% | 0.62 | 146 56.8% | 79 30.7% | 21 8.2% | 11 4.3% | 0.26 |
| | 70代 | 245 100.0% | 171 69.8% | 38 15.5% | 18 7.3% | 18 7.3% | 0.54 | 147 60.0% | 54 22.0% | 26 10.6% | 18 7.3% | 0.38 |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 107 66.5% | 15 9.3% | 10 6.2% | 29 18.0% | 0.57 | 75 46.6% | 35 21.7% | 17 10.6% | 34 21.1% | 0.25 |
| (再掲) | 10代~30代 | 157 100.0% | 122 77.7% | 19 12.1% | 16 10.2% | | 0.66 | 79 50.3% | 52 33.1% | 26 16.6% | | 0.17 |
| | 40代~50代 | 338 100.0% | 244 72.2% | 48 14.2% | 38 11.2% | 8 2.4% | 0.58 | 191 56.5% | 96 28.4% | 39 11.5% | 12 3.6% | 0.28 |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 471 71.0% | 86 13.0% | 49 7.4% | 57 8.6% | 0.58 | 368 55.5% | 168 25.3% | 64 9.7% | 63 9.5% | 0.30 |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 200 61.3% | 73 22.4% | 29 8.9% | 24 7.4% | 0.39 | 236 72.4% | 40 12.3% | 25 7.7% | 25 7.7% | 0.60 |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 304 86.4% | 18 5.1% | 11 3.1% | 19 5.4% | 0.81 | 129 36.6% | 162 46.0% | 35 9.9% | 26 7.4% | -0.09 |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 300 71.8% | 53 12.7% | 46 11.0% | 19 4.5% | 0.59 | 237 56.7% | 109 26.1% | 54 12.9% | 18 4.3% | 0.31 |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 24 48.0% | 7 14.0% | 15 30.0% | 4 8.0% | 0.34 | 26 52.0% | 4 8.0% | 15 30.0% | 5 10.0% | 0.44 |

問2 選択肢1:残して次の世代に継承してほしい

問2 選択肢2:解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい

問2 選択肢3:市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい

問2 選択肢4:わからない

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること | | | | | (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | | | | |
|----------------------|-------------|---------------|---------------------------------|---------------|-------------|------------|-------|---------------------------------|---------------|-------------|------------|-------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| 問2 (2) の 回答 | 選択肢1 | 276 100.0% | 173 62.7% | 61 22.1% | 21 7.6% | 21 7.6% | 0.41 | 166 60.1% | 67 24.3% | 27 9.8% | 16 5.8% | 0.36 |
| | 選択肢2 | 362 100.0% | 273 75.4% | 37 10.2% | 36 9.9% | 16 4.4% | 0.65 | 218 60.2% | 82 22.7% | 40 11.0% | 22 6.1% | 0.38 |
| | 選択肢3 | 162 100.0% | 132 81.5% | 17 10.5% | 10 6.2% | 3 1.9% | 0.71 | 73 45.1% | 64 39.5% | 19 11.7% | 6 3.7% | 0.06 |
| | 選択肢4 | 222 100.0% | 151 68.0% | 24 10.8% | 28 12.6% | 19 8.6% | 0.57 | 132 59.5% | 43 19.4% | 30 13.5% | 17 7.7% | 0.40 |
| | 選択肢5 | 54 100.0% | 46 85.2% | 7 13.0% | 1 1.9% | | 0.72 | 21 38.9% | 30 55.6% | 3 5.6% | | -0.17 |
| 問3 (1) の 回答 | (ア) 重要と思う | 840 100.0% | 840 100.0% | | | | 1.00 | 432 51.4% | 296 35.2% | 85 10.1% | 27 3.2% | 0.16 |
| | (イ) 重要と思う | 641 100.0% | 432 67.4% | 133 20.7% | 57 8.9% | 19 3.0% | 0.47 | 641 100.0% | | | | 1.00 |
| | (ウ) 重要と思う | 278 100.0% | 210 75.5% | 49 17.6% | 16 5.8% | 3 1.1% | 0.58 | 173 62.2% | 86 30.9% | 16 5.8% | 3 1.1% | 0.31 |
| | (エ) 重要と思う | 903 100.0% | 719 79.6% | 109 12.1% | 60 6.6% | 15 1.7% | 0.68 | 527 58.4% | 264 29.2% | 86 9.5% | 26 2.9% | 0.29 |
| | (オ) 重要と思う | 759 100.0% | 635 83.7% | 59 7.8% | 48 6.3% | 17 2.2% | 0.76 | 384 50.6% | 259 34.1% | 88 11.6% | 28 3.7% | 0.16 |
| | (カ) 重要と思う | 348 100.0% | 244 70.1% | 81 23.3% | 21 6.0% | 2 0.6% | 0.47 | 267 76.7% | 56 16.1% | 23 6.6% | 2 0.6% | 0.61 |
| | (キ) 重要と思う | 460 100.0% | 344 74.8% | 59 12.8% | 36 7.8% | 21 4.6% | 0.62 | 255 55.4% | 142 30.9% | 35 7.6% | 28 6.1% | 0.25 |
| | (ク) 重要と思う | 371 100.0% | 289 77.9% | 52 14.0% | 27 7.3% | 3 0.8% | 0.64 | 221 59.6% | 108 29.1% | 36 9.7% | 6 1.6% | 0.30 |
| | (ア) 重要と思わない | 154 100.0% | | 154 100.0% | | | -1.00 | 133 86.4% | 19 12.3% | 2 1.3% | | 0.74 |
| | (イ) 重要と思わない | 319 100.0% | 296 92.8% | 19 6.0% | 4 1.3% | | 0.87 | | 319 100.0% | | | -1.00 |
| | (ウ) 重要と思わない | 606 100.0% | 469 77.4% | 94 15.5% | 41 6.8% | 2 0.3% | 0.62 | 348 57.4% | 194 32.0% | 53 8.7% | 11 1.8% | 0.25 |
| | (エ) 重要と思わない | 108 100.0% | 63 58.3% | 37 34.3% | 7 6.5% | 1 0.9% | 0.24 | 58 53.7% | 43 39.8% | 7 6.5% | | 0.14 |
| | (オ) 重要と思わない | 215 100.0% | 115 53.5% | 85 39.5% | 14 6.5% | 1 0.5% | 0.14 | 156 72.6% | 47 21.9% | 11 5.1% | 1 0.5% | 0.51 |
| | (カ) 重要と思わない | 514 100.0% | 429 83.5% | 56 10.9% | 27 5.3% | 2 0.4% | 0.73 | 224 43.6% | 235 45.7% | 46 8.9% | 9 1.8% | -0.02 |
| | (キ) 重要と思わない | 467 100.0% | 359 76.9% | 78 16.7% | 26 5.6% | 4 0.9% | 0.60 | 274 58.7% | 149 31.9% | 40 8.6% | 4 0.9% | 0.27 |
| | (ク) 重要と思わない | 322 100.0% | 240 74.5% | 67 20.8% | 14 4.3% | 1 0.3% | 0.54 | 187 58.1% | 116 36.0% | 16 5.0% | 3 0.9% | 0.22 |

- 問2 (2) の回答
- 選択肢1: これまでどおり庁舎として使う
 - 選択肢2: 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 - 選択肢3: 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 - 選択肢4: 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 - 選択肢5: その他

- 問3 (1) の回答
- (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (ウ) 市庁舎の機能を充実させるよりも、整備費の安さを優先すること | | | | | (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | | | | |
|----------|---------|-----------------|-----------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------|---|-------------|-------------|-------------|------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| | 総計 | 1,171 100.0% | 278 23.7% | 606 51.8% | 195 16.7% | 92 7.9% | -0.28 | 903 77.1% | 108 9.2% | 92 7.9% | 68 5.8% | 0.68 |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 125 24.0% | 283 54.4% | 73 14.0% | 39 7.5% | -0.30 | 394 75.8% | 58 11.2% | 41 7.9% | 27 5.2% | 0.65 |
| | 女 | 624 100.0% | 145 23.2% | 314 50.3% | 120 19.2% | 45 7.2% | -0.27 | 499 80.0% | 43 6.9% | 48 7.7% | 34 5.4% | 0.73 |
| | その他 | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | | 1 100.0% | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 1 11.1% | 6 66.7% | 2 22.2% | | -0.56 | 7 77.8% | 1 11.1% | 1 11.1% | | 0.67 |
| | 20代 | 54 100.0% | 11 20.4% | 29 53.7% | 13 24.1% | 1 1.9% | -0.33 | 43 79.6% | 4 7.4% | 7 13.0% | | 0.72 |
| | 30代 | 94 100.0% | 19 20.2% | 55 58.5% | 19 20.2% | 1 1.1% | -0.38 | 75 79.8% | 12 12.8% | 6 6.4% | 1 1.1% | 0.67 |
| | 40代 | 147 100.0% | 33 22.4% | 84 57.1% | 27 18.4% | 3 2.0% | -0.35 | 121 82.3% | 12 8.2% | 11 7.5% | 3 2.0% | 0.74 |
| | 50代 | 191 100.0% | 45 23.6% | 99 51.8% | 38 19.9% | 9 4.7% | -0.28 | 155 81.2% | 12 6.3% | 19 9.9% | 5 2.6% | 0.75 |
| | 60代 | 257 100.0% | 61 23.7% | 144 56.0% | 42 16.3% | 10 3.9% | -0.32 | 212 82.5% | 22 8.6% | 15 5.8% | 8 3.1% | 0.74 |
| | 70代 | 245 100.0% | 74 30.2% | 117 47.8% | 32 13.1% | 22 9.0% | -0.18 | 185 75.5% | 25 10.2% | 20 8.2% | 15 6.1% | 0.65 |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 33 20.5% | 68 42.2% | 20 12.4% | 40 24.8% | -0.22 | 102 63.4% | 17 10.6% | 11 6.8% | 31 19.3% | 0.53 |
| (再掲) | 10代~30代 | 157 100.0% | 31 19.7% | 90 57.3% | 34 21.7% | 2 1.3% | -0.38 | 125 79.6% | 17 10.8% | 14 8.9% | 1 0.6% | 0.69 |
| | 40代~50代 | 338 100.0% | 78 23.1% | 183 54.1% | 65 19.2% | 12 3.6% | -0.31 | 276 81.7% | 24 7.1% | 30 8.9% | 8 2.4% | 0.75 |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 168 25.3% | 329 49.6% | 94 14.2% | 72 10.9% | -0.24 | 499 75.3% | 64 9.7% | 46 6.9% | 54 8.1% | 0.66 |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 74 22.7% | 178 54.6% | 41 12.6% | 33 10.1% | -0.32 | 256 78.5% | 30 9.2% | 17 5.2% | 23 7.1% | 0.69 |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 72 20.5% | 214 60.8% | 40 11.4% | 26 7.4% | -0.40 | 290 82.4% | 31 8.8% | 14 4.0% | 17 4.8% | 0.74 |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 116 27.8% | 194 46.4% | 86 20.6% | 22 5.3% | -0.19 | 319 76.3% | 38 9.1% | 43 10.3% | 18 4.3% | 0.67 |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 10 20.0% | 11 22.0% | 24 48.0% | 5 10.0% | -0.02 | 22 44.0% | 5 10.0% | 17 34.0% | 6 12.0% | 0.34 |

問2 選択肢1: 残して次の世代に継承してほしい

(1) 選択肢2: 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい

の回答 選択肢3: 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい

回答 選択肢4: わからない

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (ウ) 市庁舎の機能を充実させるよりも、整備費の安さを優先すること | | | | | (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること | | | | |
|----------------------|-----------|--------|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|---|-------|-------|-------|------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| 問2 (2) の 回答 | 選択肢1 | 276 | 89 | 115 | 45 | 27 | -0.09 | 192 | 39 | 26 | 19 | 0.55 |
| | | 100.0% | 32.2% | 41.7% | 16.3% | 9.8% | | 69.6% | 14.1% | 9.4% | 6.9% | |
| | 選択肢2 | 362 | 72 | 208 | 60 | 22 | -0.38 | 293 | 24 | 28 | 17 | 0.74 |
| | | 100.0% | 19.9% | 57.5% | 16.6% | 6.1% | | 80.9% | 6.6% | 7.7% | 4.7% | |
| | 選択肢3 | 162 | 35 | 93 | 30 | 4 | -0.36 | 134 | 16 | 9 | 3 | 0.73 |
| | 100.0% | 21.6% | 57.4% | 18.5% | 2.5% | | 82.7% | 9.9% | 5.6% | 1.9% | | |
| | 選択肢4 | 222 | 50 | 111 | 40 | 21 | -0.27 | 174 | 11 | 20 | 17 | 0.73 |
| | | 100.0% | 22.5% | 50.0% | 18.0% | 9.5% | | 78.4% | 5.0% | 9.0% | 7.7% | |
| | 選択肢5 | 54 | 14 | 37 | 3 | | -0.43 | 46 | 7 | 1 | | 0.72 |
| | | 100.0% | 25.9% | 68.5% | 5.6% | | | 85.2% | 13.0% | 1.9% | | |
| 問3 (1) の 回答 | (ア) 重要と思う | 840 | 210 | 469 | 137 | 24 | -0.31 | 719 | 63 | 46 | 12 | 0.78 |
| | | 100.0% | 25.0% | 55.8% | 16.3% | 2.9% | | 85.6% | 7.5% | 5.5% | 1.4% | |
| | (イ) 重要と思う | 641 | 173 | 348 | 97 | 23 | -0.27 | 527 | 58 | 42 | 14 | 0.73 |
| | | 100.0% | 27.0% | 54.3% | 15.1% | 3.6% | | 82.2% | 9.0% | 6.6% | 2.2% | |
| | (ウ) 重要と思う | 278 | 278 | | | | 1.00 | 196 | 57 | 24 | 1 | 0.50 |
| | | 100.0% | 100.0% | | | | | 70.5% | 20.5% | 8.6% | 0.4% | |
| | (エ) 重要と思う | 903 | 196 | 550 | 132 | 25 | -0.39 | 903 | | | | 1.00 |
| | | 100.0% | 21.7% | 60.9% | 14.6% | 2.8% | | 100.0% | | | | |
| | (オ) 重要と思う | 759 | 161 | 448 | 123 | 27 | -0.38 | 650 | 51 | 44 | 14 | 0.79 |
| | | 100.0% | 21.2% | 59.0% | 16.2% | 3.6% | | 85.6% | 6.7% | 5.8% | 1.8% | |
| | (カ) 重要と思う | 348 | 122 | 180 | 42 | 4 | -0.17 | 294 | 35 | 19 | | 0.74 |
| | | 100.0% | 35.1% | 51.7% | 12.1% | 1.1% | | 84.5% | 10.1% | 5.5% | | |
| | (キ) 重要と思う | 460 | 101 | 258 | 72 | 29 | -0.34 | 373 | 39 | 27 | 21 | 0.73 |
| | | 100.0% | 22.0% | 56.1% | 15.7% | 6.3% | | 81.1% | 8.5% | 5.9% | 4.6% | |
| | (ク) 重要と思う | 371 | 89 | 227 | 52 | 3 | -0.37 | 320 | 28 | 20 | 3 | 0.79 |
| | | 100.0% | 24.0% | 61.2% | 14.0% | 0.8% | | 86.3% | 7.5% | 5.4% | 0.8% | |
| (ア) 重要と思わない | 154 | 49 | 94 | 10 | 1 | -0.29 | 109 | 37 | 8 | | 0.47 | |
| | 100.0% | 31.8% | 61.0% | 6.5% | 0.6% | | 70.8% | 24.0% | 5.2% | | | |
| (イ) 重要と思わない | 319 | 86 | 194 | 37 | 2 | -0.34 | 264 | 43 | 12 | | 0.69 | |
| | 100.0% | 27.0% | 60.8% | 11.6% | 0.6% | | 82.8% | 13.5% | 3.8% | | | |
| (ウ) 重要と思わない | 606 | | 606 | | | -1.00 | 550 | 38 | 17 | 1 | 0.84 | |
| | 100.0% | | 100.0% | | | | 90.8% | 6.3% | 2.8% | 0.2% | | |
| (エ) 重要と思わない | 108 | 57 | 38 | 13 | | 0.18 | | 108 | | | -1.00 | |
| | 100.0% | 52.8% | 35.2% | 12.0% | | | | 100.0% | | | | |
| (オ) 重要と思わない | 215 | 85 | 106 | 22 | 2 | -0.10 | 158 | 47 | 10 | | 0.52 | |
| | 100.0% | 39.5% | 49.3% | 10.2% | 0.9% | | 73.5% | 21.9% | 4.7% | | | |
| (カ) 重要と思わない | 514 | 106 | 339 | 64 | 5 | -0.45 | 434 | 56 | 24 | | 0.74 | |
| | 100.0% | 20.6% | 66.0% | 12.5% | 1.0% | | 84.4% | 10.9% | 4.7% | | | |
| (キ) 重要と思わない | 467 | 142 | 266 | 53 | 6 | -0.27 | 387 | 55 | 24 | 1 | 0.71 | |
| | 100.0% | 30.4% | 57.0% | 11.3% | 1.3% | | 82.9% | 11.8% | 5.1% | 0.2% | | |
| (ク) 重要と思わない | 322 | 91 | 204 | 24 | 3 | -0.35 | 254 | 54 | 14 | | 0.62 | |
| | 100.0% | 28.3% | 63.4% | 7.5% | 0.9% | | 78.9% | 16.8% | 4.3% | | | |

- 問2 (2) の回答
- 選択肢1: これまでどおり庁舎として使う
 - 選択肢2: 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 - 選択肢3: 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 - 選択肢4: 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 - 選択肢5: その他

- 問3 (1) の回答
- (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | | | | | (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | | | | |
|----------|---------|-----------------|---|--------------|--------------|-------------|-------|--------------------------------|--------------|--------------|-------------|-------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| | 総計 | 1,171 100.0% | 759 64.8% | 215 18.4% | 126 10.8% | 71 6.1% | 0.46 | 348 29.7% | 514 43.9% | 216 18.4% | 93 7.9% | -0.14 |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 330 63.5% | 110 21.2% | 48 9.2% | 32 6.2% | 0.42 | 169 32.5% | 239 46.0% | 73 14.0% | 39 7.5% | -0.13 |
| | 女 | 624 100.0% | 419 67.1% | 97 15.5% | 75 12.0% | 33 5.3% | 0.52 | 174 27.9% | 265 42.5% | 139 22.3% | 46 7.4% | -0.15 |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | 1.00 | | | | 1 100.0% | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 6 66.7% | 2 22.2% | 1 11.1% | | 0.44 | 3 33.3% | 2 22.2% | 4 44.4% | | 0.11 |
| | 20代 | 54 100.0% | 42 77.8% | 6 11.1% | 5 9.3% | 1 1.9% | 0.67 | 19 35.2% | 21 38.9% | 13 24.1% | 1 1.9% | -0.04 |
| | 30代 | 94 100.0% | 70 74.5% | 13 13.8% | 10 10.6% | 1 1.1% | 0.61 | 26 27.7% | 49 52.1% | 17 18.1% | 2 2.1% | -0.24 |
| | 40代 | 147 100.0% | 100 68.0% | 30 20.4% | 13 8.8% | 4 2.7% | 0.48 | 48 32.7% | 79 53.7% | 17 11.6% | 3 2.0% | -0.21 |
| | 50代 | 191 100.0% | 134 70.2% | 33 17.3% | 18 9.4% | 6 3.1% | 0.53 | 62 32.5% | 85 44.5% | 37 19.4% | 7 3.7% | -0.12 |
| | 60代 | 257 100.0% | 170 66.1% | 47 18.3% | 33 12.8% | 7 2.7% | 0.48 | 71 27.6% | 120 46.7% | 57 22.2% | 9 3.5% | -0.19 |
| | 70代 | 245 100.0% | 142 58.0% | 58 23.7% | 27 11.0% | 18 7.3% | 0.34 | 80 32.7% | 98 40.0% | 43 17.6% | 24 9.8% | -0.07 |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 92 57.1% | 24 14.9% | 16 9.9% | 29 18.0% | 0.42 | 39 24.2% | 56 34.8% | 25 15.5% | 41 25.5% | -0.11 |
| (再掲) | 10代~30代 | 157 100.0% | 118 75.2% | 21 13.4% | 16 10.2% | 2 1.3% | 0.62 | 48 30.6% | 72 45.9% | 34 21.7% | 3 1.9% | -0.15 |
| | 40代~50代 | 338 100.0% | 234 69.2% | 63 18.6% | 31 9.2% | 10 3.0% | 0.51 | 110 32.5% | 164 48.5% | 54 16.0% | 10 3.0% | -0.16 |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 404 60.9% | 129 19.5% | 76 11.5% | 54 8.1% | 0.41 | 190 28.7% | 274 41.3% | 125 18.9% | 74 11.2% | -0.13 |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 121 37.1% | 140 42.9% | 33 10.1% | 32 9.8% | -0.06 | 180 55.2% | 68 20.9% | 42 12.9% | 36 11.0% | 0.34 |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 326 92.6% | 4 1.1% | 9 2.6% | 13 3.7% | 0.91 | 49 13.9% | 243 69.0% | 36 10.2% | 24 6.8% | -0.55 |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 282 67.5% | 60 14.4% | 61 14.6% | 15 3.6% | 0.53 | 105 25.1% | 185 44.3% | 107 25.6% | 21 5.0% | -0.19 |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 19 38.0% | 8 16.0% | 17 34.0% | 6 12.0% | 0.22 | 10 20.0% | 9 18.0% | 25 50.0% | 6 12.0% | 0.02 |

問2 選択肢1:残して次の世代に継承してほしい

選択肢2:解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい

選択肢3:市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい

選択肢4:わからない

問3(1)(ア)～(ク)の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | | | | | (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | | | | | |
|------------------|---------------|---------------|---|---------------|-------------|------------|--------------|--------------------------------|---------------|--------------|-------------|-------|-------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | |
| 問2 (2)の 回答 | 選択肢1 | 276 100.0% | 103 37.3% | 107 38.8% | 43 15.6% | 23 8.3% | -0.01 | 125 45.3% | 68 24.6% | 53 19.2% | 30 10.9% | 0.21 | |
| | 選択肢2 | 362 100.0% | 283 78.2% | 36 9.9% | 28 7.7% | 15 4.1% | 0.68 | 96 26.5% | 169 46.7% | 75 20.7% | 22 6.1% | -0.20 | |
| | 選択肢3 | 162 100.0% | 137 84.6% | 13 8.0% | 9 5.6% | 3 1.9% | 0.77 | 31 19.1% | 106 65.4% | 21 13.0% | 4 2.5% | -0.46 | |
| | 選択肢4 | 222 100.0% | 129 58.1% | 45 20.3% | 31 14.0% | 17 7.7% | 0.38 | 80 36.0% | 76 34.2% | 45 20.3% | 21 9.5% | 0.02 | |
| | 選択肢5 | 54 100.0% | 41 75.9% | 7 13.0% | 5 9.3% | 1 1.9% | 0.63 | 7 13.0% | 40 74.1% | 7 13.0% | | -0.61 | |
| 問3 (1)の 回答 | (ア) 重要と思う | 840 100.0% | 635 75.6% | 115 13.7% | 73 8.7% | 17 2.0% | 0.62 | 244 29.0% | 429 51.1% | 142 16.9% | 25 3.0% | -0.22 | |
| | (イ) 重要と思う | 641 100.0% | 384 59.9% | 156 24.3% | 83 12.9% | 18 2.8% | 0.36 | 267 41.7% | 224 34.9% | 125 19.5% | 25 3.9% | 0.07 | |
| | (ウ) 重要と思う | 278 100.0% | 161 57.9% | 85 30.6% | 28 10.1% | 4 1.4% | 0.27 | 122 43.9% | 106 38.1% | 46 16.5% | 4 1.4% | 0.06 | |
| | (エ) 重要と思う | 903 100.0% | 650 72.0% | 158 17.5% | 79 8.7% | 16 1.8% | 0.54 | 294 32.6% | 434 48.1% | 150 16.6% | 25 2.8% | -0.16 | |
| | (オ) 重要と思う | 759 100.0% | 759 100.0% | | | | 1.00 | 154 20.3% | 451 59.4% | 130 17.1% | 24 3.2% | -0.39 | |
| | (カ) 重要と思う | 348 100.0% | 154 44.3% | 154 44.3% | 36 10.3% | 4 1.1% | 0.00 | 348 100.0% | | | | 1.00 | |
| | (キ) 重要と思う | 460 100.0% | 364 79.1% | 52 11.3% | 25 5.4% | 19 4.1% | 0.68 | 107 23.3% | 262 57.0% | 64 13.9% | 27 5.9% | -0.34 | |
| | (ク) 重要と思う | 371 100.0% | 279 75.2% | 62 16.7% | 28 7.5% | 2 0.5% | 0.58 | 125 33.7% | 186 50.1% | 56 15.1% | 4 1.1% | -0.16 | |
| | (ア) 重要と思わない | 154 100.0% | 59 38.3% | 85 55.2% | 8 5.2% | 2 1.3% | -0.17 | 81 52.6% | 56 36.4% | 17 11.0% | | 0.16 | |
| | (イ) 重要と思わない | 319 100.0% | 259 81.2% | 47 14.7% | 11 3.4% | 2 0.6% | 0.66 | 56 17.6% | 235 73.7% | 27 8.5% | 1 0.3% | -0.56 | |
| | (ウ) 重要と思わない | 606 100.0% | 448 73.9% | 106 17.5% | 48 7.9% | 4 0.7% | 0.56 | 180 29.7% | 339 55.9% | 81 13.4% | 6 1.0% | -0.26 | |
| | (エ) 重要と思わない | 108 100.0% | 51 47.2% | 47 43.5% | 8 7.4% | 2 1.9% | 0.04 | 35 32.4% | 56 51.9% | 16 14.8% | 1 0.9% | -0.19 | |
| | (オ) 重要と思わない | 215 100.0% | | 215 100.0% | | | -1.00 | 154 71.6% | 40 18.6% | 18 8.4% | 3 1.4% | 0.53 | |
| | (カ) 重要と思わない | 514 100.0% | 451 87.7% | 40 7.8% | 21 4.1% | 2 0.4% | 0.80 | | 514 100.0% | | | | -1.00 |
| | (キ) 重要と思わない | 467 100.0% | 274 58.7% | 145 31.0% | 43 9.2% | 5 1.1% | 0.28 | 202 43.3% | 198 42.4% | 60 12.8% | 7 1.5% | 0.01 | |
| (ク) 重要と思わない | 322 100.0% | 198 61.5% | 101 31.4% | 18 5.6% | 5 1.6% | 0.30 | 114 35.4% | 178 55.3% | 26 8.1% | 4 1.2% | -0.20 | | |

- 問2(2)の回答
- 選択肢1:これまでどおり庁舎として使う
 - 選択肢2:庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 - 選択肢3:庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 - 選択肢4:一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 - 選択肢5:その他

- 問3(1)の回答
- (ア)災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ)本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ)市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ)バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ)わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ)市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ)現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク)民間事業者による本館の活用について検討すること

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | 総計 | (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと | | | | | (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること | | | | | |
|----------|-----------------|----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------|
| | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | |
| | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 460 39.3% | 467 39.9% | 162 13.8% | 82 7.0% | -0.01 | 371 31.7% | 322 27.5% | 224 19.1% | 254 21.7% | 0.04 | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 231 44.4% | 200 38.5% | 60 11.5% | 29 5.6% | 0.06 | 168 32.3% | 171 32.9% | 75 14.4% | 106 20.4% | -0.01 |
| | 女 | 624 100.0% | 224 35.9% | 255 40.9% | 98 15.7% | 47 7.5% | -0.05 | 200 32.1% | 144 23.1% | 145 23.2% | 135 21.6% | 0.09 |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | 1.00 | | | | 1 100.0% | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 1 11.1% | 7 77.8% | 1 11.1% | | -0.67 | 5 55.6% | | 3 33.3% | 1 11.1% | 0.56 |
| | 20代 | 54 100.0% | 24 44.4% | 20 37.0% | 10 18.5% | | 0.07 | 25 46.3% | 14 25.9% | 9 16.7% | 6 11.1% | 0.20 |
| | 30代 | 94 100.0% | 44 46.8% | 32 34.0% | 17 18.1% | 1 1.1% | 0.13 | 39 41.5% | 20 21.3% | 24 25.5% | 11 11.7% | 0.20 |
| | 40代 | 147 100.0% | 62 42.2% | 59 40.1% | 23 15.6% | 3 2.0% | 0.02 | 54 36.7% | 52 35.4% | 26 17.7% | 15 10.2% | 0.01 |
| | 50代 | 191 100.0% | 91 47.6% | 75 39.3% | 20 10.5% | 5 2.6% | 0.08 | 83 43.5% | 48 25.1% | 34 17.8% | 26 13.6% | 0.18 |
| | 60代 | 257 100.0% | 113 44.0% | 98 38.1% | 35 13.6% | 11 4.3% | 0.06 | 80 31.1% | 68 26.5% | 59 23.0% | 50 19.5% | 0.05 |
| | 70代 | 245 100.0% | 80 32.7% | 109 44.5% | 33 13.5% | 23 9.4% | -0.12 | 62 25.3% | 75 30.6% | 38 15.5% | 70 28.6% | -0.05 |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 44 27.3% | 64 39.8% | 19 11.8% | 34 21.1% | -0.12 | 21 13.0% | 43 26.7% | 29 18.0% | 68 42.2% | -0.14 |
| (再掲) | 10代~30代 | 157 100.0% | 69 43.9% | 59 37.6% | 28 17.8% | 1 0.6% | 0.06 | 69 43.9% | 34 21.7% | 36 22.9% | 18 11.5% | 0.22 |
| | 40代~50代 | 338 100.0% | 153 45.3% | 134 39.6% | 43 12.7% | 8 2.4% | 0.06 | 137 40.5% | 100 29.6% | 60 17.8% | 41 12.1% | 0.11 |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 237 35.7% | 271 40.9% | 87 13.1% | 68 10.3% | -0.05 | 163 24.6% | 186 28.1% | 126 19.0% | 188 28.4% | -0.03 |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 134 41.1% | 142 43.6% | 20 6.1% | 30 9.2% | -0.02 | 103 31.6% | 109 33.4% | 35 10.7% | 79 24.2% | -0.02 |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 148 42.0% | 145 41.2% | 36 10.2% | 23 6.5% | 0.01 | 95 27.0% | 112 31.8% | 56 15.9% | 89 25.3% | -0.05 |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 162 38.8% | 158 37.8% | 80 19.1% | 18 4.3% | 0.01 | 157 37.6% | 94 22.5% | 106 25.4% | 61 14.6% | 0.15 |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 11 22.0% | 11 22.0% | 21 42.0% | 7 14.0% | 0.00 | 9 18.0% | 6 12.0% | 22 44.0% | 13 26.0% | 0.06 |

問2 選択肢1: 残して次の世代に継承してほしい

(1) 選択肢2: 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい

の回答 選択肢3: 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい

回答 選択肢4: わからない

問3 (1) (ア) ~ (ク) の各項目は、重要だと思いますか。

| | | 総計 | (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと | | | | | (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること | | | | |
|----------------------|-------------|---------------|----------------------|---------------|--------------|-------------|-------|-----------------------------|---------------|--------------|--------------|-------|
| | | | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 | 思う | 思わない | わからない | 不詳 | 平均点 |
| | | | 1点 | -1点 | 0点 | | | 1点 | -1点 | 0点 | | |
| 問2 (2) の 回答 | 選択肢1 | 276 100.0% | 31 11.2% | 178 64.5% | 36 13.0% | 31 11.2% | -0.53 | 41 14.9% | 119 43.1% | 53 19.2% | 63 22.8% | -0.28 |
| | 選択肢2 | 362 100.0% | 199 55.0% | 94 26.0% | 54 14.9% | 15 4.1% | 0.29 | 135 37.3% | 80 22.1% | 77 21.3% | 70 19.3% | 0.15 |
| | 選択肢3 | 162 100.0% | 110 67.9% | 29 17.9% | 18 11.1% | 5 3.1% | 0.50 | 107 66.0% | 17 10.5% | 15 9.3% | 23 14.2% | 0.56 |
| | 選択肢4 | 222 100.0% | 62 27.9% | 113 50.9% | 33 14.9% | 14 6.3% | -0.23 | 67 30.2% | 52 23.4% | 51 23.0% | 52 23.4% | 0.07 |
| | 選択肢5 | 54 100.0% | 28 51.9% | 22 40.7% | 4 7.4% | | 0.11 | 12 22.2% | 29 53.7% | 8 14.8% | 5 9.3% | -0.31 |
| 問3 (1) の 回答 | (ア) 重要と思う | 840 100.0% | 344 41.0% | 359 42.7% | 107 12.7% | 30 3.6% | -0.02 | 289 34.4% | 240 28.6% | 155 18.5% | 156 18.6% | 0.06 |
| | (イ) 重要と思う | 641 100.0% | 255 39.8% | 274 42.7% | 81 12.6% | 31 4.8% | -0.03 | 221 34.5% | 187 29.2% | 113 17.6% | 120 18.7% | 0.05 |
| | (ウ) 重要と思う | 278 100.0% | 101 36.3% | 142 51.1% | 26 9.4% | 9 3.2% | -0.15 | 89 32.0% | 91 32.7% | 36 12.9% | 62 22.3% | -0.01 |
| | (エ) 重要と思う | 903 100.0% | 373 41.3% | 387 42.9% | 113 12.5% | 30 3.3% | -0.02 | 320 35.4% | 254 28.1% | 169 18.7% | 160 17.7% | 0.07 |
| | (オ) 重要と思う | 759 100.0% | 364 48.0% | 274 36.1% | 98 12.9% | 23 3.0% | 0.12 | 279 36.8% | 198 26.1% | 149 19.6% | 133 17.5% | 0.11 |
| | (カ) 重要と思う | 348 100.0% | 107 30.7% | 202 58.0% | 32 9.2% | 7 2.0% | -0.27 | 125 35.9% | 114 32.8% | 48 13.8% | 61 17.5% | 0.03 |
| | (キ) 重要と思う | 460 100.0% | 460 100.0% | | | | 1.00 | 217 47.2% | 96 20.9% | 57 12.4% | 90 19.6% | 0.26 |
| | (ク) 重要と思う | 371 100.0% | 217 58.5% | 104 28.0% | 46 12.4% | 4 1.1% | 0.30 | 371 100.0% | | | | 1.00 |
| | (ア) 重要と思わない | 154 100.0% | 59 38.3% | 78 50.6% | 12 7.8% | 5 3.2% | -0.12 | 52 33.8% | 67 43.5% | 19 12.3% | 16 10.4% | -0.10 |
| | (イ) 重要と思わない | 319 100.0% | 142 44.5% | 149 46.7% | 25 7.8% | 3 0.9% | -0.02 | 108 33.9% | 116 36.4% | 50 15.7% | 45 14.1% | -0.03 |
| | (ウ) 重要と思わない | 606 100.0% | 258 42.6% | 266 43.9% | 70 11.6% | 12 2.0% | -0.01 | 227 37.5% | 204 33.7% | 97 16.0% | 78 12.9% | 0.04 |
| | (エ) 重要と思わない | 108 100.0% | 39 36.1% | 55 50.9% | 10 9.3% | 4 3.7% | -0.15 | 28 25.9% | 54 50.0% | 10 9.3% | 16 14.8% | -0.24 |
| | (オ) 重要と思わない | 215 100.0% | 52 24.2% | 145 67.4% | 11 5.1% | 7 3.3% | -0.43 | 62 28.8% | 101 47.0% | 18 8.4% | 34 15.8% | -0.18 |
| | (カ) 重要と思わない | 514 100.0% | 262 51.0% | 198 38.5% | 46 8.9% | 8 1.6% | 0.12 | 186 36.2% | 178 34.6% | 83 16.1% | 67 13.0% | 0.02 |
| | (キ) 重要と思わない | 467 100.0% | | 467 100.0% | | | -1.00 | 104 22.3% | 210 45.0% | 84 18.0% | 69 14.8% | -0.23 |
| | (ク) 重要と思わない | 322 100.0% | 96 29.8% | 210 65.2% | 13 4.0% | 3 0.9% | -0.35 | | 322 100.0% | | | -1.00 |

- 問2 (2) の回答
- 選択肢1: これまでどおり庁舎として使う
 - 選択肢2: 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 - 選択肢3: 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 - 選択肢4: 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 - 選択肢5: その他

- 問3 (1) の回答
- (ア) 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめて進めること
 - (イ) 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること
 - (ウ) 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること
 - (エ) バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかけること
 - (オ) わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること
 - (カ) 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと
 - (キ) 現在地以外の場所の検討を行うこと
 - (ク) 民間事業者による本館の活用について検討すること

問3(2)(キ)を選んだ方にお尋ねします。市庁舎の位置は、どこがよいと思いますか。

| | | 総計 | 現在の市庁舎の東側に隣接している笹林公園(市有地) | 旧上官小などの再編後の学校敷地(市有地) | 新栄町地区、銀座地区などの中心市街地(私有地) | その他 | 不詳 |
|----------|---------|---------------|---------------------------|----------------------|-------------------------|-------------|-----------|
| | 総計 | 460 100.0% | 236 51.3% | 109 23.7% | 76 16.5% | 32 7.0% | 7 1.5% |
| 性別 | 男 | 231 100.0% | 114 49.4% | 47 20.3% | 45 19.5% | 22 9.5% | 3 1.3% |
| | 女 | 224 100.0% | 118 52.7% | 61 27.2% | 31 13.8% | 10 4.5% | 4 1.8% |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | |
| 年代別 | 10代 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | |
| | 20代 | 24 100.0% | 7 29.2% | 8 33.3% | 7 29.2% | 1 4.2% | 1 4.2% |
| | 30代 | 44 100.0% | 19 43.2% | 14 31.8% | 9 20.5% | 2 4.5% | |
| | 40代 | 62 100.0% | 21 33.9% | 19 30.6% | 13 21.0% | 8 12.9% | 1 1.6% |
| | 50代 | 91 100.0% | 43 47.3% | 23 25.3% | 19 20.9% | 4 4.4% | 2 2.2% |
| | 60代 | 113 100.0% | 61 54.0% | 23 20.4% | 13 11.5% | 14 12.4% | 2 1.8% |
| | 70代 | 80 100.0% | 56 70.0% | 12 15.0% | 10 12.5% | 2 2.5% | |
| | 80代以上 | 44 100.0% | 27 61.4% | 10 22.7% | 5 11.4% | 1 2.3% | 1 2.3% |
| (再掲) | 10代~30代 | 69 100.0% | 27 39.1% | 22 31.9% | 16 23.2% | 3 4.3% | 1 1.4% |
| | 40代~50代 | 153 100.0% | 64 41.8% | 42 27.5% | 32 20.9% | 12 7.8% | 3 2.0% |
| | 60代以上 | 237 100.0% | 144 60.8% | 45 19.0% | 28 11.8% | 17 7.2% | 3 1.3% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 134 100.0% | 64 47.8% | 34 25.4% | 22 16.4% | 11 8.2% | 3 2.2% |
| | 選択肢2 | 148 100.0% | 75 50.7% | 32 21.6% | 27 18.2% | 11 7.4% | 3 2.0% |
| | 選択肢3 | 162 100.0% | 90 55.6% | 41 25.3% | 22 13.6% | 9 5.6% | |
| | 選択肢4 | 11 100.0% | 4 36.4% | 2 18.2% | 4 36.4% | 1 9.1% | |
| 問2(2)の回答 | 選択肢1 | 31 100.0% | 20 64.5% | 5 16.1% | 4 12.9% | 1 3.2% | 1 3.2% |
| | 選択肢2 | 199 100.0% | 104 52.3% | 57 28.6% | 25 12.6% | 12 6.0% | 1 0.5% |
| | 選択肢3 | 110 100.0% | 48 43.6% | 20 18.2% | 31 28.2% | 9 8.2% | 2 1.8% |
| | 選択肢4 | 62 100.0% | 30 48.4% | 16 25.8% | 15 24.2% | 1 1.6% | |
| | 選択肢5 | 28 100.0% | 13 46.4% | 6 21.4% | 1 3.6% | 7 25.0% | 1 3.6% |

問2(1)の回答
 選択肢1:残して次の世代に継承してほしい
 選択肢2:解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 選択肢3:市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 選択肢4:わからない

問2(2)の回答
 選択肢1:これまでどおり庁舎として使う
 選択肢2:庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 選択肢3:庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 選択肢4:一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 選択肢5:その他

問3 (3) (ア)～(ク)の中から、特に重要と思う項目を2つ以内で記入してください

| | 総計 | (ア) | (イ) | (ウ) | (エ) | (オ) | (カ) | (キ) | (ク) | 不詳 | |
|----------|-----------------|--------------------------|-----------------------------|---------------------------------|---|-------------------------------------|----------------------------|------------------|-------------------------|--------------|-------------|
| | | 災害対応のためにも市庁舎の議論を早くまとめること | 本館の取り扱いについては十分な時間をかけて検討すること | 市庁舎の機能を充実させることよりも、整備費の安さを優先すること | バリアフリーやわかりやすさなど、市庁舎としての機能を備えるために必要な費用はかかること | わかりやすく便利な市庁舎とするために、建て替えて窓口などをまとめること | 市庁舎が分かれても、既存の建物を耐震改修して使うこと | 現在地以外の場所の検討を行うこと | 民間事業者による本館の活用について検討すること | | |
| 総計 | 1,171 100.0% | 478 40.8% | 251 21.4% | 115 9.8% | 475 40.6% | 420 35.9% | 112 9.6% | 129 11.0% | 71 6.1% | 117 10.0% | |
| 性別 | 男 | 520 100.0% | 215 41.3% | 123 23.7% | 50 9.6% | 186 35.8% | 188 36.2% | 48 9.2% | 69 13.3% | 39 7.5% | 52 10.0% |
| | 女 | 624 100.0% | 251 40.2% | 123 19.7% | 62 9.9% | 282 45.2% | 224 35.9% | 63 10.1% | 59 9.5% | 31 5.0% | 57 9.1% |
| | その他 | 1 100.0% | 1 100.0% | | | | 1 100.0% | | | | |
| 年代別 | 10代 | 9 100.0% | 4 44.4% | 2 22.2% | 1 11.1% | 4 44.4% | 3 33.3% | 2 22.2% | 1 11.1% | 1 11.1% | |
| | 20代 | 54 100.0% | 23 42.6% | 9 16.7% | 6 11.1% | 25 46.3% | 20 37.0% | 5 9.3% | 6 11.1% | 2 3.7% | 5 9.3% |
| | 30代 | 94 100.0% | 38 40.4% | 21 22.3% | 13 13.8% | 33 35.1% | 44 46.8% | 5 5.3% | 14 14.9% | 3 3.2% | 5 5.3% |
| | 40代 | 147 100.0% | 68 46.3% | 30 20.4% | 13 8.8% | 65 44.2% | 46 31.3% | 20 13.6% | 14 9.5% | 12 8.2% | 9 6.1% |
| | 50代 | 191 100.0% | 78 40.8% | 44 23.0% | 20 10.5% | 80 41.9% | 65 34.0% | 24 12.6% | 23 12.0% | 20 10.5% | 8 4.2% |
| | 60代 | 257 100.0% | 105 40.9% | 51 19.8% | 25 9.7% | 110 42.8% | 91 35.4% | 21 8.2% | 34 13.2% | 15 5.8% | 26 10.1% |
| | 70代 | 245 100.0% | 95 38.8% | 64 26.1% | 24 9.8% | 99 40.4% | 81 33.1% | 27 11.0% | 24 9.8% | 15 6.1% | 25 10.2% |
| | 80代以上 | 161 100.0% | 62 38.5% | 29 18.0% | 12 7.5% | 57 35.4% | 66 41.0% | 7 4.3% | 13 8.1% | 3 1.9% | 33 20.5% |
| (再掲) | 10代～30代 | 157 100.0% | 65 41.4% | 32 20.4% | 20 12.7% | 62 39.5% | 67 42.7% | 12 7.6% | 21 13.4% | 6 3.8% | 10 6.4% |
| | 40代～50代 | 338 100.0% | 146 43.2% | 74 21.9% | 33 9.8% | 145 42.9% | 111 32.8% | 44 13.0% | 37 10.9% | 32 9.5% | 17 5.0% |
| | 60代以上 | 663 100.0% | 262 39.5% | 144 21.7% | 61 9.2% | 266 40.1% | 238 35.9% | 55 8.3% | 71 10.7% | 33 5.0% | 84 12.7% |
| 問2(1)の回答 | 選択肢1 | 326 100.0% | 101 31.0% | 116 35.6% | 26 8.0% | 130 39.9% | 58 17.8% | 67 20.6% | 35 10.7% | 34 10.4% | 35 10.7% |
| | 選択肢2 | 352 100.0% | 175 49.7% | 33 9.4% | 22 6.3% | 153 43.5% | 199 56.5% | 8 2.3% | 37 10.5% | 9 2.6% | 27 7.7% |
| | 選択肢3 | 418 100.0% | 179 42.8% | 87 20.8% | 57 13.6% | 170 40.7% | 148 35.4% | 33 7.9% | 54 12.9% | 26 6.2% | 30 7.2% |
| | 選択肢4 | 50 100.0% | 15 30.0% | 11 22.0% | 7 14.0% | 15 30.0% | 9 18.0% | 3 6.0% | 3 6.0% | 2 4.0% | 15 30.0% |
| 問2(2)の回答 | 選択肢1 | 276 100.0% | 109 39.5% | 83 30.1% | 37 13.4% | 116 42.0% | 48 17.4% | 50 18.1% | 7 2.5% | 7 2.5% | 40 14.5% |
| | 選択肢2 | 362 100.0% | 157 43.4% | 70 19.3% | 29 8.0% | 148 40.9% | 168 46.4% | 18 5.0% | 57 15.7% | 21 5.8% | 20 5.5% |
| | 選択肢3 | 162 100.0% | 72 44.4% | 21 13.0% | 9 5.6% | 51 31.5% | 73 45.1% | 7 4.3% | 36 22.2% | 32 19.8% | 7 4.3% |
| | 選択肢4 | 222 100.0% | 81 36.5% | 56 25.2% | 28 12.6% | 109 49.1% | 69 31.1% | 30 13.5% | 13 5.9% | 8 3.6% | 21 9.5% |
| | 選択肢5 | 54 100.0% | 24 44.4% | 10 18.5% | 6 11.1% | 21 38.9% | 25 46.3% | 4 7.4% | 10 18.5% | 3 5.6% | 2 3.7% |

問2(1)の回答
 選択肢1: 残して次の世代に継承してほしい
 選択肢2: 解体して、新しい庁舎に建て替えてほしい
 選択肢3: 市民の負担(財政的な負担)が小さい場合は残してもよいが、大きい場合は残さなくてもよい
 選択肢4: わからない

問2(2)の回答
 選択肢1: これまでどおり庁舎として使う
 選択肢2: 庁舎は、改修や建替えにより別に確保したうえで、まちづくりや文化活動など、市民が利用する公共施設として使う
 選択肢3: 庁舎は別に確保したうえで、ホテルや商業施設などの民間施設として使う
 選択肢4: 一部を庁舎、一部を公共施設とするなど、複合的な施設として使う
 選択肢5: その他

4-3. 自由記述の回答まとめ

(注意事項)

- 1) 自由記述については、原則として原文のまま掲載している。
- 2) 掲載内容には、事実確認がとれないものを含む。
- 3) 紙面の都合上、全文を掲載できないものについては「※別紙に長文記述有り」と記載している。

① 問2(2) 本館を残す場合の使い方：その他

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|----|----|---------|---|
| 1 | 女 | 40代～50代 | 残して欲しくない。市民負担したくない。 |
| 2 | 男 | 60代以上 | 現在地に建て替え |
| 3 | 女 | 60代以上 | イメージとしてくらいかんじがします。必要ないと思います。 |
| 4 | 男 | 60代以上 | 石灰産業記念館に移設。 |
| 5 | 女 | 40代～50代 | 危険なのでこわした方が良く。保存は税金のムダ。アンケートにもお金がかかる。 |
| 6 | 男 | 60代以上 | 県庁移転の時と同様遷都を考えた方が良く(諏訪公園横水道局隣)。残った土地は売却し赤字減らしにする。移転の場合、修理して使う(財政問題)。 |
| 7 | 男 | 40代～50代 | 資料館 |
| 8 | 女 | 60代以上 | 残す必要無し！ |
| 9 | 男 | 60代以上 | 老朽化の為危い。使用しない方が良く。維持費が大変… |
| 10 | 女 | 40代～50代 | 一部公共施設一部とり壊し貸し駐車場&市役所を利用する方の駐車場 |
| 11 | 女 | 60代以上 | 残さなくて良い |
| 12 | 男 | 10代～30代 | fgnの様な企業誘致拠点 |
| 13 | 男 | 60代以上 | 市税を使わないよう民間に売却 |
| 14 | 女 | 40代～50代 | 国の管理にして市民の税金は使用して欲しくない。そのため文化遺産の様な形で残すのが望ましいと思う。 |
| 15 | 男 | 40代～50代 | わかりやすくつかいやすく老人や身障者にやさしくして下さい。 |
| 16 | 男 | 60代以上 | 平地にする |
| 17 | 女 | 60代以上 | 建て替え |
| 18 | 男 | 60代以上 | 残したところで他の利用は出来ないと思う |
| 19 | 女 | 60代以上 | 解体して無料駐車場にする |
| 20 | 女 | 60代以上 | 内部を分かりやすく。必要な所はバリアフリーにしてほしい。 |
| 21 | 男 | 60代以上 | 災害が生じないように最低限の補強工事を |
| 22 | 男 | 60代以上 | 上層3F、4Fは庁舎とし、下層2F、1F、地下は民間業者活用によりコミュニティの場とする。「めざす会」の案に2Fを文化遺産(世界近代化遺産など)の展示センター及び大牟田SDGs/ESD手法の市民や市外からの体験学習のまちづくりとして魅力あふれる大牟田の町づくりにしてほしい。 |
| 23 | 男 | 60代以上 | 庁舎は災害時に機能を発揮できなければ庁舎ではない。写真やビデオで残れば良い。今の庁舎は解体。 |
| 24 | 女 | 40～50代 | 建物の耐久性の問題とバリアフリーでない為、安全性の問題もあるので解体してほしい。 |
| 25 | 女 | 10～30代 | 改修し、映画のロケ地として利用できるようにする |
| 26 | 女 | 40～50代 | 残す事になり色々な施設等で残すようになり人が出入りする事になるのなら万が一地震等で事故があれば誰が責任を負うのか??? |
| 27 | 女 | 40～50代 | 庁舎は別に確保し、公共か民間か限定せず活用方法をさがす。 |
| 28 | 女 | 60代以上 | 人口が減っているのに商業施設などにしてもむずかしいと思います。 |
| 29 | 男 | 60代以上 | 観光施設で残し世界遺産めぐりの出発拠点として利用 |
| 30 | 女 | 10～30代 | 自然に壊れれば良い |
| 31 | 女 | 60代以上 | 本館だけ補強して歴史資料館にする |
| 32 | 男 | 40～50代 | 新しく庁舎を別の場所に建て替えてその後、改修して大牟田市の歴史や(未来を考えるベンチャー企業の誘致など)複合施設に使用する。 |
| 33 | 女 | 40～50代 | 塔屋の部分だけ残し展望台にするのはどうですか? |
| 34 | 女 | 10～30代 | 当面は一部を庁舎、一部は観光活用(例:塔屋は展望塔、歴史や文化的価値のある部屋の展示、整備、貴賓室をレストラン、物品販売もできるように) |
| 35 | 男 | 40～50代 | 残したいと思う人がお金を出し合って残せばいい。使い方は残したいと思う人が決めれば良い。自分は必要ないと思う。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|----|----|--------|--|
| 36 | 男 | 60代以上 | 1～4迄は大変なお金がかかると思う |
| 37 | 男 | 40～50代 | 当面は市庁舎として改修して利用し、その間に本館の将来的な取り扱いや新庁舎の在り方を十分かつ丁寧に検討する。 |
| 38 | 女 | 60代以上 | 解体してほしい。老朽化がひどい。 |
| 39 | 男 | 40～50代 | 残さない |
| 40 | 女 | 60代以上 | 市民にとって分かりやすく使い勝手のよい機能へ整備するべき。庁舎だけの機能だけではなく民間施設も含めた複合施設とすべき。 |
| 41 | 女 | 60代以上 | 残すと維持管理費がかかると思うので、建替えてマンテルピースなど一部を新しい庁舎に移設すると良いと思う。 |
| 42 | 男 | 40～50代 | 耐震性に問題のある建物を残しておくのは危険である。たとえ国の登録有形文化財であるとしても保存・活用することで市民に危険が及ぶことは避けるべき。 |
| 43 | 男 | 40～50代 | 住民税増やさない方向で考えてもらいたい |
| 44 | 男 | 10～30代 | 残す前提の使い方ではなく、残すのであれば具体的な使い方を考えて残すべき。(売却先、利用法など決めてから残すべき) |
| 45 | 女 | 40～50代 | 負の遺産ではあってもその時代を映し出す建築物で最上部の銃を構える台？などは安全の確保の上、次代に残し伝えるべき物であると思う。 |
| 46 | 女 | 40～50代 | 館銘板、マンテルピース、防空監視哨は耐震工事をしそのまま残し、本館と新館の間など利用し行き来できるよう(バリアフリーなど)整備したらどうでしょうか。 |
| 47 | 男 | 40～50代 | 老朽化が進んでいるのなら、人の利用はやめた方が良いのでは？観覧施設として保存する等 |
| 48 | 女 | 10～30代 | シンボルのみ残し、あとは解体 |
| 49 | 女 | 40～50代 | 図書館 |
| 50 | 女 | 40～50代 | 文化財として残し大牟田の観光の1つにする。庁舎は他の棟を建て替えて使う。 |

② 問3 (2) 市庁舎の位置：その他

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|----|----|---------|---|
| 1 | 男 | 60代以上 | 諏訪公園隣の水道局横もしくはネーブルランド跡の活用。 |
| 2 | 男 | 60代以上 | 新幹線大牟田駅付近半径2km～3km以内 |
| 3 | 男 | 40代～50代 | 市民体育館を解体移転し跡地移 |
| 4 | 男 | 40代～50代 | 中友小、松原小中一貫校に統合後活用 |
| 5 | 男 | 60代以上 | ゆめタウン東側、三井の敷地買取 |
| 6 | 男 | 40代～50代 | 駐車場の使いやすいのを希望 |
| 7 | 女 | 60代以上 | 小学校や中学校など開いた敷地などを検討の結果で決めてほしいと思う。 |
| 8 | 女 | 40代～50代 | 交通の便が良い場所にしていただければ今から年を取っていく上で助かります。 |
| 9 | 男 | 60代以上 | 大牟田市の活性化が進まない中どこが良いか回答できない |
| 10 | 女 | 60代以上 | 高齢化が進んでいるので交通の良い所。公共の交通機関の利用がしやすい所に新庁舎を建ててください。 |
| 11 | 男 | 40～50代 | 小浜町の総合庁舎と合併(建替) |
| 12 | 男 | 60代以上 | イオンモールに隣接している公園 |
| 13 | 男 | 10～30代 | 新大牟田駅周辺 |
| 14 | 女 | 40～50代 | 駐車場の出入りや広さ等十分に確保できる場所 |
| 15 | 男 | 60代以上 | 旧市民会館(現駐車場)の跡地に地下1階地上5階位のビルを建てると良いと思う |
| 16 | 男 | 60代以上 | 公共交通機関が便利で閑静な地所 |
| 17 | 男 | 10～30代 | 現JR大牟田駅に駅ビルを築し一部を市役所として使う。企業も使い利便性が高い為良いと思う。 |
| 18 | 男 | 60代以上 | イオン大牟田店付近空き地、イオンと連携も考えてみる |
| 19 | 男 | 60代以上 | 新館、企業局、議員会館、別館を利用する |
| 20 | 女 | 40～50代 | ・大牟田駅を改築、駐車場の場所を利用しては？・現在新館のみ(本館は文化財として残し)改築するのは？ |
| 21 | 男 | 40～50代 | 駅隣接 |
| 22 | 男 | 40～50代 | 公共交通機関のアクセス利便性が良く、且つ、平面駐車場で1,000台以上の駐車スペースが確保される中心市街地(私有地)が望ましい |
| 23 | 女 | 60代以上 | イオンの中 |
| 24 | 女 | 60代以上 | 総合庁舎の囲りは敷地がないのでしょうか？ |
| 25 | 男 | 60代以上 | イオンの近くが良い |
| 26 | 女 | 60代以上 | 特定の場所を希望しているわけではありませんが、現在地以外の場所を希望します。早く出来る、大牟田市のできるだけ中央寄りを希望。現在地が余りにも端寄りに位置しているため。 |
| 27 | 男 | 40～50代 | 2番と最小の建替え |
| 28 | 男 | 10～30代 | イオンモール付近 |
| 29 | 男 | 40～50代 | 市役所本来の機能が備わっている大型商業施設イオンモール大牟田に移転させる。 |
| 30 | 男 | 40～50代 | 上記に加え、大牟田なら土地はあるのでは？諏訪公園付近や海沿いや延命公園等 |

③ 問4. 市庁舎の整備に関するご意見

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|----|----|---------|---|
| 1 | 女 | 40代～50代 | 税金が増えないようにしてほしい。 |
| 2 | 男 | 60代以上 | 耐震改修しても建て替え時期がすぐに来ると思う |
| 3 | 女 | 60代以上 | 災害対応は必要だが、幾多の大牟田の歴史(明も暗も)を見つめてた市庁舎を「大牟田っ子」の心の支えとして残してほしい。 |
| 4 | 男 | 60代以上 | 南海トラフ地震を念頭に置き、災害時に更に機能を発揮する新庁舎にして下さい。 |
| 5 | 男 | 60代以上 | 費用を十分考えてほしい |
| 6 | 男 | 60代以上 | 旧市庁舎有っての大牟田でしょ。部窓口を移転して。交通面は増やしてもらえない。 |
| 7 | 男 | 10代～30代 | 市民が使っている為窓口をまとめる必要はないと思います。誰もが楽しく使えるよう考えて頂けたらと思います。 |
| 8 | 男 | 40代～50代 | 市庁舎建替えを企画としてとらえ、新たな街作りの軸として進めて行って欲しい。 |
| 9 | 女 | 60代以上 | 現在、どこの市町村に行っても、建物は、新しくなり、設備も整っているようです。①の笹林公園は高低差はありますが環境はいいと思います。もしもの災害時に備え、一時的に避難できるスペースも確保できたらいいと思います。 |
| 10 | 女 | 10代～30代 | 私は今の市役所が好きです。確かに使いがたが良いか問われるとそうではありませんが、長くシンボルとして在った建物がなくなるのは悲しいです。別の使い方でも、建物、内部、可能な限り残してほしいです。アンケートで市民の考えを聞いてくださり、ありがとうございます。 |
| 11 | 男 | 60代以上 | 大牟田市の歴史的シンボルとして残していきたい。 |
| 12 | 男 | 60代以上 | 現在地に行く場合、交通弱者に利便性が高く、好ましいと思う。駐車場は大牟田程分りにくい所はない。その為、庁舎と同じ所に。現在、お年寄りにとって非常に不便である。早く建直しを。若者だけが来るわけではない。 |
| 13 | 男 | 40代～50代 | 場所と利用しやすさ、駐車場を考えてほしい。 |
| 14 | 女 | 60代以上 | なるべく早くお願い致します。 |
| 15 | 男 | 60代以上 | 市財政赤字なのに余裕がな財源不足で税金は高く住みにくい町になっている。市職員も30%荒尾やみやま市に移住している異常事態！！ |
| 16 | 男 | 10代～30代 | 遺産として残したいと思うならば、その意見に賛同する方は、それなりの費用負担をするべき。その覚悟はあるのでしょうか？ |
| 17 | 男 | 60代以上 | 利用する事が少なく、人口減少に対応的に考える事。 |
| 18 | 女 | 60代以上 | とりこわすのはもったいないので何かにかつようできたらと思います。 |
| 19 | 女 | 40代～50代 | 歴史のある建物は残しておきたい反面、耐震性は非常に重要だ。民間事業者の介入は必要ないと思う。 |
| 20 | 男 | 60代以上 | 現在の建物は目が見えない人や車椅子を使用する人にはとても利用し辛いものです。弱者に優しい庁舎にすべきです。 |
| 21 | 女 | 10代～30代 | 立体駐車場が不便なので、改善して欲しい。庁舎へ行くには道を横断しなければならない。コインパーキング方式が面倒。庁舎がとにかく暗く、迷路のようで利用しにくい。 |
| 22 | 男 | 60代以上 | 貴重な建造物であるので、必要な補修は行った上で、使用不能となるまで、保存使用されたい。 |
| 23 | 男 | 60代以上 | 市役所は市民のために役にたつ所、人間のため1日早く決めてください。 |
| 24 | 男 | 60代以上 | 文化財としての建物は貴重である。市のシンボルとして残してほしい。活用は有識者や民間の知恵も必要だと思う。 |
| 25 | 男 | 60代以上 | 市庁舎新築の場合には、新館・南別館・北別館・保健所・企業局をひとまとめにしてほしい。※新館・南別館等の庁舎は、民間企業に売却し、新庁舎建設費用に充てて欲しい。 |
| 26 | 男 | 10代～30代 | とにかく残して欲しい！！ |
| 27 | 女 | 10代～30代 | 高齢の方が多くにも関わらず、階段も急でエレベーターもなく、窓口がわかりにくい。文化財を残すのも大事ですが、市民生活を第一とした整備をして頂きたい。 |
| 28 | 男 | 40代～50代 | 早々に対応願います。 |
| 29 | 女 | 60代以上 | 予算内で出来る庁舎を建て替えてほしい。高齢者が多い為利用出来る場を作ってほしい。 |
| 30 | 男 | 10代～30代 | 新しい市庁舎の場所は大牟田駅から離れていてもよいと思う。車を所有している人が田舎なので多いです。逆にバス等の本数が少なく不便だし、今の市庁舎の駐車場が入りづらく利便性が悪い。災害が起きる前に新しい庁舎を建てて、市民を守ってほしい！！後は全国でも注目させるような庁舎を期待します。 |
| 31 | 男 | 60代以上 | 長く議論ばかりしても良くない。立替えた方がいいと思いますが、費用をかけ過ぎても今後の財政がきびしくなる。人口減が止まらない現状ではコンパクトな建物を。 |
| 32 | 女 | 40代～50代 | 建て替えるのであれば、現在地とは別の場所で、高台へ建てるべき。災害時(特に水害)、市役所が被災してはいけないう。文化財を残すのであれば記念館のようなものに残せば良いのではないかと？市民の負担にならない様、ご配慮ください。 |
| 33 | 男 | 60代以上 | 人口が半減しているのでコンパクトにまとめて機能性を高める。住民票等コンビニで取られパソコン等が発達しているので知恵を出してください。有形文化財には国からの補助はないのか？ |
| 34 | 男 | 10代～30代 | 2000件のアンケートとこのことだが、市のホームページでパブコメを募集してはどうですか？ |
| 35 | 女 | 40代～50代 | 便利で機能的な新市庁舎を建設してほしい。 |
| 36 | 女 | 60代以上 | 未来喜ばれる市庁舎を作ってもらいたい。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|----|----|---------|---|
| 37 | 女 | 60代以上 | 財政を考え、市民負担を極力低く抑える事を最優先に検討し、改修後の維持費負担を市民に求めるのであれば、特に若い世代の意見を十分に聴く事が重要だと思う。 |
| 38 | 男 | 10代～30代 | 誰でも使いやすいバリアフリーが充実した市役所を建設して下さい。 |
| 39 | 男 | 40代～50代 | そもそも登録有形文化財の登録は必要だったのか？もし、その以前に庁舎の建替えの計画があったのなら登録する必要があったのか、疑問に思う。 |
| 40 | 男 | 60代以上 | 大牟田市のシンボルとして古きを大切に、新しさを考え生かし、文化遺産として活用して欲しいと思います。 |
| 41 | 女 | 60代以上 | 危険性のある建造物を使用する事に反対します。残して次の世代に継承する等の夢物語は止めてほしい。古い建物を維持するには莫大な費用がかさむと思います。未来の子供達にこれ以上赤字遺産を残さないでほしい。写真や図面で十分です(どうしても残したい時は)。 |
| 42 | 男 | 60代以上 | ①とし、現市庁舎跡を公園として整備する。 |
| 43 | 女 | 60代以上 | 現在の建物が古くなっているが大牟田の象徴として、残しておいていただきたいと思います。財政がむずかしいと思いますが、市民に負担がかからない様に、お願いします。 |
| 44 | 女 | 60代以上 | 分からない。 |
| 45 | 男 | 40代～50代 | 時間をかけるのもコストがかかる。早めに結論を出して欲しい。 |
| 46 | 女 | 60代以上 | 仮設に笹林公園を使用しては。 |
| 47 | 男 | 60代以上 | 高齢者や障害のある方々でも、容易に、又、便利に利用でき、災害等の有事の際でも安心して市民が集える舎を希望します。 |
| 48 | 男 | 60代以上 | これだけの市役所はめったにないと思います。 |
| 49 | 男 | 60代以上 | 市の中心で、交通が便利な点、今の場所が良いと思います。 |
| 50 | 男 | 60代以上 | 早めの建て替えを希望します。 |
| 51 | 女 | 60代以上 | 新しい庁舎は必要と思いますが、個人的にお金の徴収となると手金5、6万ではたいおう出来かねます。 |
| 52 | 男 | 40代～50代 | 少子高齢化が続く中、早く結論を出し、実行していく事が大切だと思います。引き延ばせば延ばすほど、着手出来にくくなると思います。私も無駄に税金(市税等)を払っている訳ではありません。 |
| 53 | 女 | 40代～50代 | 市庁舎は、別の場所にして、現庁舎の中の文化財は、その場所か歴史資料館や図書館へ移せばよい。 |
| 54 | 男 | 40代～50代 | 市民が使いやすい市庁舎にしてほしい。 |
| 55 | 男 | 60代以上 | 大牟田で生まれ育った者に取っては是非残して欲しい |
| 56 | 男 | 60代以上 | 市庁舎ばかり費用をかけるよりこれからは老後にかかる費用などに老後のためにかける事。子どものこともかんがえる事？ |
| 57 | 男 | 40代～50代 | コンパクトな市庁舎の整備を望みます |
| 58 | 女 | 60代以上 | (このままで良い) |
| 59 | 女 | 40代～50代 | 大牟田市の人口も減り財政も厳しい現在、整備にお金がかかり過ぎないように議論も大事ですが、それと共に他の市や県から大牟田市にお金がおちる仕組みを考えたいものです。大牟田市は身内だけでもりあがる！市長も変わり、新しい風を入れたいです。変わらなきゃ！！ |
| 60 | 男 | 40代～50代 | 庁舎を解体、土地を売却(マンション業者等に) |
| 61 | 女 | 60代以上 | 新庁舎については、災害等に対応出来る設備(太陽光発電、自家発電設備等機能を充実して下さい。) |
| 62 | 男 | 60代以上 | 笹林公園、小学校地区に市施設を一括にまとめて建設し高齢者もわかりやすくする。現庁舎あとに広く駐車場を作る。 |
| 63 | 男 | 60代以上 | 市庁舎は中心部でなくてよいので十分な駐車スペースをとれる場所にしてほしい。 |
| 64 | 女 | 60代以上 | 意見は別れると思いますが反対の人も多いと思いますけど早く進めて下さい。 |
| 65 | 女 | 60代以上 | 一部を記念として残し、石炭関連と供に一ヶ所にまとめる。 |
| 66 | 男 | 60代以上 | 市民の負担を考えると、老人が多い大牟田住民にとって大変だと思います。 |
| 67 | 男 | 10代～30代 | 今の建物を残すとしても本館の全面のみが重要ではないでしょうか。ユニバーサルで分かりやすく、職員も市民も明るくなるような建物となって欲しいです。今のままでは迷路のようで初見殺しに等しく思います。 |
| 68 | 男 | 40代～50代 | 市庁舎は文化的な施設として残し、新市庁舎を新たに建設した方が良い。 |
| 69 | 女 | 60代以上 | 交通の便が良いので今の場所が良いと思います |
| 70 | 男 | 40代～50代 | 現在の駐車場も狭くて使いにくいです。市庁舎を残して無駄な維持費を使うより、便利な市庁舎を切に望みます。 |
| 71 | 男 | 10代～30代 | 三池炭鉱もそうだが歴史的な魅力を感じない。伝わらない。これを見てもふーんで終わる。 |
| 72 | 男 | 60代以上 | 新庁舎は作業効率／自動化等で人件費の削減を実施してほしい |
| 73 | 女 | 40代～50代 | 市民への負担はできるだけ安く見当してほしい。例えば市庁舎の整備費用などで市民税を値上げしないでほしい。 |
| 74 | 女 | 40代～50代 | とにかく市民に負担のかからない様お願いしたい |
| 75 | 男 | 60代以上 | なるべくなら残して欲しいけど現在階段が多いのが不便。正面玄関なんか特に思う。 |
| 76 | 男 | 60代以上 | せつかくの登録有形文化財であるから大事に補修して末永く保存し、大牟田に帰ってきた人が「あー、大牟田にまた来たな」となつかしみ、実感できる貴重な建造物として維持すべし。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|---------|--|
| 77 | 不詳 | 60代以上 | 市の財政が黒字に成ってから市庁舎の検討しても良いと思う。 |
| 78 | 女 | 10代～30代 | 建物が古くて怖い。市役所内の案内表示が分かりづらい。行きたい課が分からない。お年寄りが多いし、若い人はなかなか市役所に行くことはないので案内係の人がいてほしい。建て直してキレイで分かりやすいようにしてほしいです。 |
| 79 | 女 | 40代～50代 | 動きが遅い |
| 80 | 女 | 60代以上 | 国の文化財である本館を残しても良い(文化財に関してのアピールが全くない、今回はじめて知りました、私だけですか?)と思うが、使用するには改修する必要がある。その費用を賄う為、民間企業の利用を考えたかどうか。可能な限り市庁舎機能を笹林公園に移し(新館、北別館、南別館の機能も)、空いた場所にホテル、飲食店、子供の遊戯施設(幼児・小学生が遊べる施設が大牟田にはないそうです(ゲームセンターではない))、駐車場(店舗、ホテルの為)など活用できないものか。ただし保健所横の階段を何とか登りやすく出来ないものでしょうか。 |
| 81 | 男 | 40代～50代 | 災害対応、費用優先に早く決める |
| 82 | 男 | 40代～50代 | 歴史的建造物は解体すれば二度と元にもどらないことを十分考慮すること |
| 83 | 女 | 10代～30代 | 荒尾市のように市民センターを開設してほしいです。庁舎の敷地内に駐車場を整備してほしいです。完全バリアフリー化が必要だと思います。 |
| 84 | 女 | 60代以上 | 難しい課題であると思いますが、予算を考えての安易な方向へは行かないでほしいと思います。大事な建物だと思います。 |
| 85 | 女 | 60代以上 | 高齢者は現状の市役所では中々行きづらいです。エレベーター等の問題もあり、市民課へは駐車場から遠すぎます。 |
| 86 | 男 | 60代以上 | 他の市に行くと市庁舎ばかりがらっぱに目立つ所にあります。大牟田にはシンボリックな市庁舎があります。耐震改修をして使ってほしいと思います。これから先若い人が希望もてる市になって皆が住みやすく市民がいきいきと生活できる市になる為、他の公共施設の充実・無電柱化など整備は他にいっぱいあります。福祉の充実も願います。 |
| 87 | 女 | 40代～50代 | 大牟田市にとって非常に大事な件。行政がなぜに動きが遅いのか不思議で不満。どうなるにせよ何かあつてからでは遅い。 |
| 88 | 男 | 60代以上 | アンケートからは市民の為に機能を充実した市庁舎を費用をおさえて建てようとして整備検討を進めているか疑問に思われる。市長、推進室は仕事をして下さい。 |
| 89 | 女 | 10代～30代 | 既存の建物を残すにしても耐震改修するにも整備費が必要になる。建て替えてほしい。 |
| 90 | 女 | 60代以上 | 表は大牟田のシンボルとして中がわかりやすくスムーズにいけるように。 |
| 91 | 女 | 40代～50代 | 市民の負担は極力なくて欲しい。安全性の問題も考慮すべき。シンボルに税金がかかる様な事はして欲しくない。未来を考えて検討が必要。 |
| 92 | 女 | 60代以上 | 階段でなくエスカレーターなど作ってほしい。スペース(通路)をもう少し広く取ってほしい。 |
| 93 | 女 | 40代～50代 | 整備に関する業者はどのように選んでいるのか? 選び方は平等なのか? |
| 94 | 男 | 60代以上 | スーパー銭湯、地元ラーメン屋、地元うどん屋、スポーツジム、ファミレスの併設を!! |
| 95 | 男 | 40代～50代 | 近隣では佐賀県庁旧館や戸畑図書館などの歴史ある文化財的建造物を耐震改修して活用している事例もあることから、大牟田市庁舎本館についても幅広く市民や専門家の意見などを参考にして後世へと伝えていく方向で検討してほしい。 |
| 96 | 女 | 60代以上 | 戦中戦後の炭鉱の繁栄を見て来た役所として歴史的建造物として残すことを希望します。 |
| 97 | 女 | 40代～50代 | 今後の50～80年の耐久性も含めて、検討頂ける事を強く望みます。 |
| 98 | 女 | 60代以上 | 市民の税金を大切に使って欲しい |
| 99 | 男 | 60代以上 | 1. 客観的に見て現市庁舎は他市に比べ見すばらしい機能、駐車面で不便であり建て替えが望ましい。2. 笹林公園に移築し、段差の部分にエレベーターやエスカレーターなどを設置するのが最良案。3. 費用は国からの支援を政治力で勝ちとるべき。 |
| 100 | 男 | 40代～50代 | ふるさと納税、クラウドファンディングによって原資を調達し、民間業者に維持管理、運営を委託し、同時に新庁舎の原資として家賃収入を確保する。 |
| 101 | 女 | 60代以上 | 身体が不自由な者が利用するのに不便さを感じます。バリアフリー化を宜しく!! |
| 102 | 女 | 40代～50代 | 市庁舎の整備も大切だと思うが駐車スペースのある市庁舎が望ましいと思う。 |
| 103 | 女 | 60代以上 | 本館はそのまま隣接して事務をする所は新しく建設したらどうですか。 |
| 104 | 女 | 60代以上 | この様な市庁舎は何々無いと思うし新しいだけが市庁舎では無いと思う。もう少し考えてほしい。 |
| 105 | 男 | 40代～50代 | 駐車場が老人に優しくない。広くて使用しやすいようにしてほしい。例えば柳川、みやま市のように。 |
| 106 | 男 | 60代以上 | おそらく40～50年台になつかしがる人はいないと思います。 |
| 107 | 女 | 40代～50代 | 必要な整備(みなぎ、年よりも、障害者もふくむ利用しやすいようにする)にはお金をかけるべき。町の活性化などへの利用のためのお金は必要でない。別件だと思う。今の位置がよい。大牟田駅近辺は障害者向けにも整備が進んでいるから。 |
| 108 | 男 | 60代以上 | バリアフリーは特に必要です。私の妻は少し足が悪いので市役所へ行くのをいやがります。 |
| 109 | 男 | 60代以上 | 市庁舎で働く人が居て成り立つが質問が少しそちら過ぎるようになります。 |
| 110 | 男 | 60代以上 | 県下の市庁舎でも古く炭鉱があり人口21万時代の歴史的にも大切な文化財として残したい。 |
| 111 | 女 | 10代～30代 | 財政的に可能であれば、本館のたてものは保存し、役所の機能は本館ではなく、現在の新館や企業局のある位置に、まとめて分かりやすく整備してほしい。 |
| 112 | 男 | 60代以上 | 市の財政は厳しいと思いますが市民の為に市庁舎作りを知恵をしばって下さい。 |
| 113 | 男 | 60代以上 | 少子高齢化、人口減対策として、支所の充実化も考えて頂きたい。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|-----|---------|--|
| 114 | 男 | 40代～50代 | 早く建替えて窓口をまとめてほしい。 |
| 115 | 女 | 60代以上 | 今の庁舎はとにかくこの部署にしても高齢者の多い大牟田には行きづらい所。年をとっても病気をしても自分で行かなくてはならない辛さを考えてほしい。元気で階段を上がれる者ばかりではない。 |
| 116 | その他 | 60代以上 | バリアフリーにしてほしい。保健所を1ヶ所にまとめてほしい。 |
| 117 | 女 | 40代～50代 | 本館はぜひ残してほしい。新しい市庁舎はわかりやすくしてほしい。 |
| 118 | 男 | 40代～50代 | 災害対応、バリアフリーなど機能を第一に。文化財として残すなら費用は最低限で。 |
| 119 | 男 | 60代以上 | 早急に建て替えるべき。保存派の人々は本館を残した場合の費用や活用方法など具体案を出すべき。残しても市で維持せよというのは都合がよすぎる。残すなら保存派の人たちだけで維持、管理をして下さい。 |
| 120 | 女 | 40代～50代 | 解体して今の場所へ新しく役所を建てる事。 |
| 121 | 女 | 60代以上 | 一部の人たちが進められている庁舎保存ですが、とんでもありません。大牟田市の現状は赤字の増大と生活保護者の増です。近い将来人口は10万人を割る見通しです。よく考えませんか。 |
| 122 | 女 | 10代～30代 | 駐車場が広く、道を渡ったりしない様なつくりしてほしい。子どもが一緒だとすごく大変。 |
| 123 | 女 | 60代以上 | 使い易いように！色々な課(係)をわかりやすく！正面階段、中央の階段とても登りづらい！ |
| 124 | 女 | 60代以上 | 同じ場所がいいと思います |
| 125 | 女 | 60代以上 | これ以上赤字の市政はやめること。 |
| 126 | 女 | 40代～50代 | 本市庁舎は文化財であり、大牟田の歴史ある顔です。現在の技術をもって耐震改修は可能なはずですが。老朽化、危険という考え方は避け、後世に伝えていける歴史的建造物として取扱っていききたい。広島の大原の塔と同じ認識でありたい。 |
| 127 | 女 | 40代～50代 | 市庁舎は大牟田のシンボルなので絶対保存して下さい |
| 128 | 女 | 40代～50代 | 早く新しくしてバリアフリーにして車イスや足の悪い人、ベビーカーなどの人にやさしい建物にしてほしいです。 |
| 129 | 女 | 40代～50代 | 若い人が魅力を感じる街になればと思います。色々大変と思いますが頑張ってください。いつもありがとうございます。 |
| 130 | 女 | 60代以上 | 庁舎内の目的場(自分で案内版だけで行けるよう)所がすぐ分かるようにしてほしい。 |
| 131 | 女 | 10代～30代 | 使いにくいものを無理に使うのはムダだと感じる。文化的に重要なものだという事もわかるけど、一部を残すなど妥協した方が良く思う。住んでいる人が使いにくいと感じるくらいなので市外の人にとってはもっと使いにくいと思う。窓口に向かなくていいようになるなら今のままでもいいと思う。 |
| 132 | 男 | 10代～30代 | 私の出身の玉名市の新庁舎は耐震等コストダウン出来て喜んでた矢先に熊本地震にて庁舎に大きな亀裂が入りました。その様にならぬ様費用はかけるしかないのかと思います。 |
| 133 | 女 | 10代～30代 | 1. 安全である 2. どんな人も行きやすい 3. 費用をおさえる という優先順位です。 |
| 134 | 女 | 40代～50代 | 市庁舎は市民にとって大事な所、要であってほしい。誰もが利用しやすい方が良いと思う。駐車場やバスなど交通の便も高齢者にとっては整備ととのえてほしい。 |
| 135 | 女 | 60代以上 | 機能的で耐震性あり、バリアフリー化した建て替えの新しい市庁舎を期待します。(本館が残った場合は公共施設、民間施設として利用することを望む) |
| 136 | 女 | 40代～50代 | 本館は大牟田のシンボリックな存在なので庁舎としてではなくても残してほしい。 |
| 137 | 男 | 60代以上 | 現状大牟田市民の生活はここ20～30年少しも良くなっていない。仕事なし等使えるお金がない。よって以上の問題も大切だが市民の生活を優先する事。 |
| 138 | 男 | 60代以上 | シンボリックな存在はもう終わったと思われる。早急な建て替えが必要かと。 |
| 139 | 女 | 40代～50代 | 歴史的価値があり、いいなと思うが、庁舎として利用するには古くて実用的ではない部分が多いのかな… |
| 140 | 男 | 10代～30代 | 市民が負担する金額等が少なくなる事を求めます。毎月の収入も様々で、生活もそうです。少しでも収入の少ない人の負担が少なくなれば、そのなの方々でも、色々な買い物ができるようになり、別の所で大牟田市に貢献できるようになるかもしれません。 |
| 141 | 女 | 60代以上 | 市庁舎を新しくしたら、その中に館銘板、マントルピースを写真と共に展示をする。 |
| 142 | 男 | 60代以上 | 人口減少を見据えた上にコンパクトな市庁舎で有るべき。美観より耐震性、バリアフリー等の機能性を持たせるべき。 |
| 143 | 男 | 40代～50代 | 職員をへらし、コンパクトな市庁舎にしてほしい。 |
| 144 | 女 | 60代以上 | 交通の便が良いので今の所に市役所があった方が良い |
| 145 | 女 | 60代以上 | 古い物を大切にすることを次世代にも残したい。しかし高齢者が免許返納後の手続きで3階まで階段でのぼる事など不便な事も多い。時間をかけて大牟田の大切な財産をどのように活用するか考えて頂きたいと思います。 |
| 146 | 男 | 60代以上 | 早くまとめて進める事希望します |
| 147 | 男 | 40代～50代 | 老若男女問わず分かりやすい庁舎の整備をお願いします。 |
| 148 | 男 | 10代～30代 | ・高齢者への配慮より若年者の事を考えた庁舎を考えるべき(50年先を見据えた庁舎) ・公共交通より私有車で来庁するため駐車場の確保が重要と配慮 ・災害時の機能性を重視しヘリポート等の開設、警察、消防、自衛隊の展開できる合同指揮所等を作るべき |
| 149 | 男 | 10代～30代 | 現在の市庁舎をこのまま使っていくのはとてもきびしいと思います。しかし、とても貴重な建物なので違う使い道で残せられれば嬉しいと思います。すべての意見を取り入れることはできないと思いますが、老若男女すべての市民が使用しやすい市庁舎になることを望みます。 |
| 150 | 女 | 40代～50代 | 現地以外の場所に移す場合、駅に近い方が良いと思います。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|---------|---|
| 151 | 男 | 60代以上 | 高齢化が進んでいるので予算的に可能ならばエレベーターの設置を考えてほしい |
| 152 | 女 | 40代～50代 | 急な階段を滑らかにしてほしい。高齢者や足が不自由な方は登れません。おりの時が怖い。 |
| 153 | 女 | 60代以上 | もし建て替えとなった場合、表の本館は残してほしい。歴史を感じるのは貴重であると思う。 |
| 154 | 男 | 60代以上 | 10年後、20年後の市の人口、ビジョン等を十分考慮して検討すべきではないでしょうか。 |
| 155 | 女 | 40～50代 | 本館を整備して、シンボル性をたもちながら他の6別館を新館・企業局など全部まとめて7階建てや8階建てにし、上に高くして、同じ場所で市役所をつづけてほしい。 |
| 156 | 女 | 10～30代 | 全国的にみても貴重な歴史的建造物の本館は未来の大牟田市民に継承するべきだと思います。(ただの老朽化した建物ではない)歴史的魅力のない街に観光としての繁栄は期待できない。今の現状(税負担、改修費の費用工面)は民間を入れて有効活用することで解決できる問題であると思います。 |
| 157 | 女 | 60代以上 | 市庁舎の整備よりももう少し市民が住みやすいインフラに力を入れて欲しい。 |
| 158 | 女 | 40～50代 | 災害対応のためにも、耐震のないまま時間をかけるべきではない。早くにどうするか考えをまとめ既存の場所で、小さくて便利な庁舎を建てるべき！！ |
| 159 | 男 | 40～50代 | 他の市と比べて税金が高いと思うし、スポーツのイベント(他の市と同じ大会)などで、あまりにも待遇が違っていると感じる。今回も税金がかかる内容だと思うが、あまり税金をかけないようにしてほしい。 |
| 160 | 女 | 10～30代 | 場所はそのままで、歴史的に重要な物だけ残してあとは建替えれば良いと思います。 |
| 161 | 男 | 60代以上 | 大牟田次世代(未来)のために、他にない文化素材をいかし、輝く魅力あふれる町づくりのセンターとしたい。(世界近代化、SDGs/ESD(日本No1)等、他教有、市民、県民、全国民、海外も含めたコミュニティの町のセンター)そのためには、経験豊かな第三者民間に企画してもらおう。(日本建築家協会・九州支部(福岡)案が適切と思う)大牟田動物園(命のスケッチ)の成功例有。 |
| 162 | 男 | 60代以上 | 本館を保存するなら、維持管理費が高く、市民負担が増える。 |
| 163 | 男 | 60代以上 | 市庁舎を残すとしても活用がむずかしいと思われ解体して新庁舎を建てた方がよい！ |
| 164 | 男 | 60代以上 | 前文に記入していますが、現状、大牟田市の人口も減少してて、又高齢化もあり、税収の大幅増は見込めないとされる。現状を有意義に改修、市民に喜ばれる庁舎であって欲しいと存じます。 |
| 165 | 男 | 10～30代 | 歴史的価値などよりも、安全性を重視したほうが良いと思う。 |
| 166 | 女 | 40～50代 | 古い建物はこわすのは簡単だが、うまく活用して観光資源とすれば新しい大牟田の目玉となるのではないか？今後の大牟田の人口減少等考慮すれば北別館や保健所を整備した方がエコだと思う。インターネットを活用することで手続きの簡略化ができれば市役所の負担軽減できないだろうか。 |
| 167 | 男 | 60代以上 | 大牟田市は人口が増加するとは残念ですが考えにくい。人口8万人規模位で市民が利用しやすいレイアウトにする。身の丈に合った庁舎でよい。財政を考えれば保存するなんてとんでもない。 |
| 168 | 男 | 10～30代 | バリアフリーにして障害者の方が行きやすい建物を新しく建て替えるべきだと思います。現在の市庁舎は暗くて陰気臭く、中がわかりにくい！明るい市庁舎にして欲しい。 |
| 169 | 女 | 40～50代 | バリアフリーとエレベーターをつけて、子供達の将来の為にわかりやすい建物にしてほしい。 |
| 170 | 女 | 40～50代 | 駐車場をもっと使いやすくしてほしい。 |
| 171 | 女 | 60代以上 | 書類を集めるのにあっちこっち行かなくてはならない。簡単にスムーズになる様にしたい。 |
| 172 | 女 | 60代以上 | 現状の市庁舎は几帳な建物として保存しておく |
| 173 | 女 | 40～50代 | 建て替えるならばよく検討して頂き、市の赤字があまり大きくならないようにして欲しいと思います。わかりやすく、便利、高齢者が増える町なので、人に優しい職員さんが増える事を望みます。駐車場の出口もよく検討して下さい。 |
| 174 | 男 | 40～50代 | 使いやすく、わかりやすい、機能的な市役所(場所も含めて)が理想ですが、大牟田市の財産的な価値のある現在の庁舎を解体することは何かもったいない気がします。費用も含めてどちらを優先するかが重要だと思います。 |
| 175 | 男 | 40～50代 | 同じ様な外観を維持した建て替えが良いと思う。長期的な観点、利便性、財政的に早く建て替えた方がよい。 |
| 176 | 男 | 40～50代 | 一部市庁舎としての活用をしつつユニークな活用法にて広く世間の注目をされる事で観光資源の一部として改修や維持管理の費用の足しにならないかと思っています。 |
| 177 | 女 | 60代以上 | 税金を上げずにして下さい。 |
| 178 | 男 | 40～50代 | 戦争を風化しない為にも残してほしい。 |
| 179 | 女 | 60代以上 | 最小限のリフォームで十分だと思います。税金の無駄使いはやめてほしい。新市長の手腕を期待します。替わり映えした政治をして欲しい！ |
| 180 | 女 | 60代以上 | 大牟田のシンボルとして残してほしい。専門家のアドバイスを頂きながら。 |
| 181 | 男 | 40～50代 | 税金の無駄にならない様にしてもらいたい。働く労働者の市税に負担がかからない事。 |
| 182 | 男 | 60代以上 | 人口減少に歯止めをかけねば、空き家、空き地が増え、必然的に福岡県のトップクラスで路線価格は下落を続け、大牟田市民の資産価値も下がり、大牟田市民はやせ細る。従って、市税の収入は減り、ライフラインの橋梁架け替え、水道管の改埋下水道等の費用増加により、市の財政そのものが、単独で存立するのも危うくなるのでは？…将来的に他の市との合併も見据えて、庁舎も再編後の学校校舎等を利用し、職員数等も減らし、スリム化する必要がある。人口減少問題についても、当市には高校、大学等多くあるが、地元に残留して仕事を求めようにも仕事がないという問題はあるにしても、1,2人も、残留しようとする若者が、いるならば、住民税等を年限切って、無料にする、あるいは、軽減する等、思い切ったことをするべきと思う。 |
| 183 | 男 | 40～50代 | 美術館や博物館として利用できれば良いなと思います。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 184 | 男 | 60代以上 | 2016年の鳥取県中部地震で崩壊しかかった倉吉市庁舎は建て替えではなく修復されることになった。倉吉市庁舎は昭和31年に岸田日出刀、丹下健三の設計によって建てられたもので、その歴史的財産価値が残されたことは倉吉市民の誇りとなっている。大牟田市庁舎の姿とそこに刻まれてきた歴史的物語を未来に伝えたい。 |
| 185 | 女 | 40～50代 | 市庁舎は別の場所の新築し、旧舎は別の利用をし、残していけたらと思います。 |
| 186 | 女 | 40～50代 | いつまでも過去、古い建物にこだわっていてもきりが無いと思います。新しく時代に従い先に進まなければならないと思います。 |
| 187 | 男 | 40～50代 | 市、県の機能を集約させるとともに、国の機関も統一させた方が高齢者にとっても有益であると思う。 |
| 188 | 男 | 40～50代 | いつ大きな地震や震災がおきるかわかりません。早急に対策してほしい。また、人口減少に伴い、各個人の負担が少ないほうが良い。高齢者が増える為にも早めの対策をお願いします。 |
| 189 | 男 | 60代以上 | 本館内の現状は余りにも雑然としている。近代的な機能構図を設計して欲しい。 |
| 190 | 女 | 10～30代 | 駐車場を笹林公園等まで広げて欲しい。 |
| 191 | 男 | 60代以上 | 移転でしたら岬の帝京大横の空地はどうでしょうか？ |
| 192 | 男 | 60代以上 | 市庁舎は市のシンボリックな存在です。100年先を見すえて、市民のため機能性にすぐれ、老若男女が利用しやすく、そして気軽に来庁出来るよう持続可能な親しく集えられるような整備をして欲しい。 |
| 193 | 男 | 60代以上 | 現在の市庁舎の場所も市民に親しまれていいが、別の良い立地の場所があれば、現在の市庁舎も保存の方向に持って行きつつ、別の場所(交通の利便性、高齢の憩いの場所)としての機能が備わった市民全員が共有できる場所にして欲しい。 |
| 194 | 女 | 60代以上 | 現在、窓口がわかりにくい。身障者、老人には使いづらい。貴重なところは新しい建物に組み込めばいい。 |
| 195 | 男 | 60代以上 | 市の将来を考えた時、今後は少子高齢化が進み、大牟田市民のますますの減少が考えられ、今建て替えておかないと今後はますます困難になると思います。 |
| 196 | 男 | 40～50代 | 企業誘致等優先し、市の財政がたて直された後に市庁舎の件は手を付けた方が市民は納得すると思う。 |
| 197 | 男 | 60代以上 | 確かに本館古い。災害が怖い。早く議論をまとめてほしい。 |
| 198 | 女 | 40～50代 | 保存するのに費用をかける事よりも機能、耐震、人命を第一に考え、その中で建て替える費用を(市民の負担)を少なくする事が大事と思う。 |
| 199 | 不詳 | 60代以上 | 建て替えるにしても、残すにしても税金の無駄使いにならないようにして下さい。市庁舎の整備と共に大牟田駅周辺を活性化し、にぎあう街になるよう取り組んでほしい。 |
| 200 | 女 | 60代以上 | 本館の価値が長い時間かけて議論されてますが、税金のむだ使いに思えます。やがてくずれて行く物にどれ程の価値があると思われるのか疑問だらけです。早くこわしてほしい！！ |
| 201 | 女 | 40～50代 | 大牟田のシンボリックのような建物なので残せるなら残してほしいです。でも財政的に無理がある(将来的にも明らか)なら取り壊してもしようがないと思います。 |
| 202 | 女 | 60代以上 | 市民の負担を第一に考えるべきだと思う。 |
| 203 | 男 | 60代以上 | 最も古い建物のみ残して、外側からの耐震はしない方がいい。 |
| 204 | 男 | 60代以上 | 早めに進めて下さい。 |
| 205 | 女 | 60代以上 | 今から人口が減少し負担がかからないよう来庁するのは一ヶ所しか行かないのでそのままが良い。 |
| 206 | 女 | 60代以上 | 本館のシンボリックな存在は残してほしい。費用面で難しいとは思いますが。 |
| 207 | 男 | 60代以上 | 1. 残すか解体か早く決める。2. 残すなら民間(市の負担はなし)3. 市のシンボリックはジャー坊のほうがよい。(古い建物でなく) |
| 208 | 女 | 60代以上 | 十分な時間をかけて検討するとゆう事は、具体的にどれくらいの期間になるのでしょうか。いたずらに時間をかけるよりも早く議論をまとめて前に進めて欲しい。 |
| 209 | 男 | 40～50代 | 提供された資料は役所目線。ユーザ視点でやるべきこと、できること、今後必要な機能についてどこで何をするをしっかりとまとめて欲しい。全ての業務を今の形で維持前提ではおかしいです。 |
| 210 | 女 | 60代以上 | 現在の所に本館正面玄関は補修し、そのまま残し、他は新しく建て替える。 |
| 211 | 男 | 60代以上 | 庁舎の整備に関する意見。・現在の市庁舎の建替えにより、大牟田の暗いイメージから脱し、明るく住みよい文化都市を目指し新生大牟田を築く良い機会。・他市への人口流出、少子高齢化、人口減少が進む中、市議の定員数を減らし、歳費削減、諸歳出の見直しにより、その財源を市庁舎建て替えに充てる。・今の市庁舎は老朽化、耐震性不足に加えて機能的に不便。市庁舎に一步入ると、暗いイメージで、エレベーターもなく、高齢者にとって階段は苦痛、負担を伴い、市民サービスに欠けている。・耐震対策など改修したとしても何十年後には今の本館を維持可能できるものではないだろう。年数が経つにつれて、改修費用は増加し、危険性は増し、市民の安心、安全性は保たれない、いずれにしても建て替えは欠けられない。・市の表玄関、市の顔である市庁舎の立地は現在地が環境面、交通の便からして最適の場所。諸官庁、銀行などの金融機関、駅、警察署、文化会館、延命公園等、又国道に面しており、官公庁の分散している他市と比べて、地理的に官公庁が集中しており利便性は市民の誇り。・小中学校の校舎、跡地の利用・活用は滞っている(旧帝京大学の跡地はどうなっているのか)・笹林公園は市民の憩いの場所として活用できないものか。・市庁舎の歴史的価値のあるもの(マントルピースや防空監視哨など)は一ヶ所に保存して大牟田史の資料、学校教育への活用、歴史的建物に固執することなく市民サービス、安心、安全性の確保を願いたい。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 212 | 女 | 60代以上 | それぞれの各部所が解りにくい。 |
| 213 | 男 | 60代以上 | 建替えするなら将来大牟田の人口7万人を想定してコンパクトに作り、余った土地は民間に払い下げる。 |
| 214 | 女 | 40～50代 | 古くて暗く迷路のような市庁舎は高齢化が進む大牟田市にはふさわしくないと。耐震性を備えたバリアフリーの機能的な市庁舎に1日も早く建て替えてほしいです。 |
| 215 | 男 | 60代以上 | 現市庁舎を残すと維持費が高くなるため、解体して駐車場にしたほうが良い。 |
| 216 | 女 | 60代以上 | 迷う。行く度に聞かないと目的場所に着かない。大牟田は高齢者が多い。コンパクトにしてエレベーター等の設置を願います。 |
| 217 | 男 | 60代以上 | 今の姿が残ったが良い。 |
| 218 | 女 | 40～50代 | 館銘板は新しく建て替えた庁舎に使用して欲しい。費用と時間はかかるかもしれないが、現在地に解体して新築してほしい。 |
| 219 | 女 | 10～30代 | 頑張ってください。 |
| 220 | 女 | 60代以上 | わかりやすく便利な市庁舎を建ててください。 |
| 221 | 男 | 60代以上 | 少子高齢化、将来の人口動態、街づくりの形態等も考慮を。 |
| 222 | 男 | 10～30代 | 費用がかかったとしても、費用対効果が1番感じられるものは③以外にない。むしろ③にする事がなければこの街には致命的だと思う。もう一度、街が活性化するには③以外の選択は考えられないのではないだろうか。 |
| 223 | 男 | 10～30代 | 現状にかかっている維持費と建て直す費用分を考えて、かつ、そこから10年くらいずつかかる費用等のシミュレーションのもと早めに建て直すかそのままか決めるべきであると思います。 |
| 224 | 男 | 40～50代 | 歴史的価値はたいしたことはない。機能の充実が優先。市民負担を十分考慮して計画してほしい。 |
| 225 | 女 | 40～50代 | 若い世代に今の市庁舎の話聞いてみると、私達の世代ほどの思い入れは無いようです。面倒は残さない方がいいのでは。 |
| 226 | 女 | 60代以上 | 特に本館は大牟田のシンボルであるから、外観は変えない方が良くと思う。何を一番に守らなければならないのかを考えるべきだと思う。 |
| 227 | 男 | 60代以上 | 今後の人口増は見込めないで(税収増も見込めない)利便性を考えると現在地にコンパクトに建て替えがベストと思う。 |
| 228 | 男 | 60代以上 | 障害者、又は高齢者の方達のわかりやすい市庁舎として機能を備えた建物を検討して欲しいと考えます。現代的な建物でありつつも、本館の歴史的なシンボル性を残して欲しい。 |
| 229 | 男 | 40～50代 | 庁舎として十分な機能をはたしていない。感傷に浸らず建て替えた方がいい。民間事業者による本館の活用は道の駅大牟田の二の舞になる！歴史的価値はそうないと思う。 |
| 230 | 女 | 40～50代 | 今からますます高齢化が進むと思われず。エレベーター等バリアフリーを充実して利便性も考慮して市民が集える場所になれば費用がかかったとしても負の財産にはならないと思います。 |
| 231 | 女 | 60代以上 | 新庁舎の屋上には災害時用として、ソーラー電気やバッテリーを設置等を。 |
| 232 | 女 | 60代以上 | 大牟田のシンボル性のある本館は修理をしてそのまま残してほしい。 |
| 233 | 女 | 60代以上 | 市外から帰って来て本館を見ると大牟田に帰って来たと思います。本館の外見だけでも残してほしい。 |
| 234 | 男 | 60代以上 | 新庁舎建て替えになった場合、文化財として価値あるものは移し替えをできるだけ実施してほしい。 |
| 235 | 女 | 60代以上 | 市庁舎の費用は出来るだけ安くしてその分を福祉にまわしてほしいと思います。 |
| 236 | 女 | 40～50代 | 市民が使いやすい市庁舎にして欲しい。既存の建物を残すなら管理は民間に委託する方法を取って欲しい。 |
| 237 | 男 | 60代以上 | 大牟田市は人口減と赤字が増すと思うのであまり金を使わない様にして下さい。 |
| 238 | 男 | 60代以上 | ・大牟田は地震も少なく大雨があっても本館2階以上は使用できるので改修して今まで通りに使い、市の財政を窮屈なものにしない。・将来に禍根を残さないため各方面の意見をきき多数決で急いで決めない。今回の市長選の得票の49%は今の本館を残すという意思表示を行っている。・大牟田は今後大型の公共施設の建替えが迫っているときている。借金にのみ頼っていると市民の福祉面の支出が窮屈になる可能性がある。・公園にトイレがなく又小学校の運動場に照明器がないため子供たちは親の車のヘッドライトの暗い光の中で練習している。※建て替えるのであれば計画をたて建設費のせめて半分でも蓄えてからにしてはどうか。 |
| 239 | 女 | 60代以上 | 新しい庁舎に建て替えて歴史的建造物は残して欲しい |
| 240 | 女 | 40～50代 | 建て替えとなった場合でも市庁舎本館は何らかの形で残して欲しいと思います。地球環境にやさしい庁舎をお願いします。 |
| 241 | 女 | 60代以上 | 女性高齢者は駐車場がヘイチで広い所がいいです。 |
| 242 | 男 | 60代以上 | 百貨店的な庁舎が必要とは思わない。現在のこれからの財政でいかなる整備ができるか。庁舎の分散でも整備ができるのではないかと。思う。 |
| 243 | 女 | 10～30代 | どんな結果になろうと必ず文句を言う人は居るので早くすすめて欲しい。そして子育てや商業として人口増の為に力を注いで下さい。 |
| 244 | 女 | 40～50代 | 障害者(車いす利用する方)が安全に庁舎に行けるように高齢者の利用がスムーズに出来るよう整備してほしいです。 |
| 245 | 男 | 60代以上 | 貴重な文化的な建物は一度壊すと元に戻らないことを考えて結論を出して欲しい。 |
| 246 | 男 | 40～50代 | 市庁舎の議論は早くまとめる方向で同時に若い人達が残るような産業振興策も打ち出すべきだと考えます。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 247 | 男 | 60代以上 | 市役所を10階建てぐらいにして屋上はヘリポート。上階は民間に依頼して普段はホテルとして、災害時はペット同伴の避難所にしてほしい。ホテル用玄関は別に作る。西鉄のキッチン車とかとバックで動物園や見学等グリーンランド等宿泊セット。 |
| 248 | 男 | 60代以上 | 現在の市庁舎は大牟田の顔とも言える堂々とした立派な本館である事から出来る事なら残してもらいたい。ただし市庁舎としてだけでなく別の活用方法も検討する必要もあるのでは…？ |
| 249 | 男 | 60代以上 | 高齢者が多く又、若い人が少ない市の状況下では財政的に困難。とりえず耐震改修して5年～10年後に新築出来る様計画実施を希望する。 |
| 250 | 女 | 60代以上 | 何度もアンケートばかりしていないで早く決断してください。税金がもったいないです。 |
| 251 | 女 | 60代以上 | 文化的価値がありましたら残して下さい。 |
| 252 | 女 | 40～50代 | 歴史のある建物なので、大牟田のシンボルとして建物の保存を検討して下さい。 |
| 253 | 女 | 10～30代 | 高齢者社会の大牟田にとって庁舎を平屋建てにするなど市民が活用しやすい場所にしてほしい。 |
| 254 | 男 | 60代以上 | ・私の元気な時期一日も早く建て替えを願います。・駐車場を広くお願いしたい。 |
| 255 | 女 | 60代以上 | 高齢者にとっては階段は苦になります。又、(オ)のようにわかりやすい市庁舎に窓口などをまとめてもらいたいと思います。 |
| 256 | 女 | 40～50代 | 駐車場は出し入れしやすい設計で十分な台数を完備して欲しいです。 |
| 257 | 男 | 60代以上 | ご苦労さまです。大牟田市の新しいまちづくりの考え方が問われている。歴史と文化を守りつつ、AI時代に対応できる庁舎を考えるべき。これからの市の業務に大きなスペースは不要である。費用の問題だけで判断すべきではないと思います。 |
| 258 | 女 | 10～30代 | 高齢化の進行は逃れられず、なるべく早く改善するべきだと思います。ですが歴史ある庁舎を残すという意見もすぐ分かります。私はどちらにしても分かりますし賛成です。皆が納得いく結末になるようお祈りします。頑張ってください。 |
| 259 | 男 | 60代以上 | 地階に駐車場をつくる。 |
| 260 | 女 | 60代以上 | 国の登録有形文化財という貴重な建物を壊すのはもったいないと思います。 |
| 261 | 女 | 60代以上 | 今現在、庁舎に囲まれている中庭？みたいな無駄なスペースをなくして、国道沿いの正面玄関前にも多く駐車できるようなP場を作ってもらいたいです。耐震改修にかかる費用より、建替えにかかる費用が大きいとは思いますが、長い目で見たら、建替えるのが良いと思います。館銘板、マントルピースは、新庁舎内に、展示しても良いと思います。 |
| 262 | 女 | 60代以上 | 大牟田市の高齢者層が多くなっていて、免許返納等で、交通手段の事も考えて欲しい。災害が増えているので、少し高台の方が良いと思う。 |
| 263 | 女 | 10～30代 | 立体駐車場がとにかく停めにくい。平置き駐車場を。 |
| 264 | 女 | 10～30代 | 大牟田市では自家用車を生活における移動手段として使用している家庭がほとんどだと思うが、現在の市庁舎は駐車スペースが狭くて不便。どっちみち車を使って市庁舎へ訪れる場合が多いなら、広い敷地のある土地を選ぶべきだと思う。お年寄り等、車のない家庭へはバスの路線を増やす等で対応。また、民間企業とのコラボレーションによる市庁舎への集客を希望。(例、武雄市図書館) |
| 265 | 女 | 60代以上 | 出来れば、建物を残して有効利用(公共、私用に関わらず)して欲しいが、市庁舎は利便性良くして高齢者(と障がい者)が利用しやすくして欲しい。 |
| 266 | 女 | 60代以上 | 特になし。 |
| 267 | 男 | 40～50代 | 建て方位置は、笹林公園、立体駐車場等を含めて、検討、代替、公園は、再編後の小学校跡地。 |
| 268 | 男 | 10～30代 | おまかせします。 |
| 269 | 不詳 | . | 便利の良い所建て物一番は交通便で私達に言われても使って居る方にしかわかりません。 |
| 270 | 女 | 60代以上 | 新しく作る市庁舎をコンパクトにして費用をおさえる。 |
| 271 | 女 | 60代以上 | 本館より新館の方が危険。取り壊すべきである。 |
| 272 | 男 | 40～50代 | 利便性を考えると、現在の場所で、建て替え中は笹林公園に仮庁舎を置か、旧小学校を仮庁舎として利用するのが良いと思う。 |
| 273 | 女 | 40～50代 | 庁舎を保存し、市民の税負担等が増加すれば、更なる人口減少に繋がるのではないかと思います。 |
| 274 | 男 | 60代以上 | 時間のかけ過ぎ(今のままでは進まない)→さっさと決めるべし。当初から、このプロジェクトについては、甘すぎる！市民のための市庁舎、市民ファースト！ |
| 275 | 男 | 10～30代 | 役所が耐震強度もなくて、大地震があったとき、どうするんですか？非難できず本部も作れない市などありますか？大牟田はムダな事ばかりしてませんか？？ネイブルランドに、セキアヒルズ。なくなった炭鉱の栄えばかり言って、じっさい働いていた炭鉱マンは思い出したくないって言ってました。もっとざんしんで新しいこと考えた方がかしこい。 |
| 276 | 女 | 60代以上 | 貴重な建造物の為大切にしていきたい。 |
| 277 | 女 | 40～50代 | 税金が上がってしまうなら、建替えはしなくてよい。 |
| 278 | 女 | 40～50代 | 高齢者の免許返納をすすめる今の時代、公共交通機関のある場所でなければいけないと思います。 |
| 279 | 女 | 60代以上 | 高齢になると交通の便利が良い。 |
| 280 | 女 | 60代以上 | 安心、安全の為、未来に長く利用できる様にしてほしい。交通の便よりも大切。一目見て理解できるようにして下さい。 |
| 281 | 女 | 60代以上 | 老人、障がい者が利用しやすいように整備してほしいです。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|---|
| 282 | 男 | 40～50代 | 新栄町、銀座地区に西鉄新栄町駅を取り込み、まずは市庁舎を建設し、それから、駅と商業施設等の都市機能を整えて行く。又、国道で商業施設が分断されないよう、歩道橋の整備も同時に行うこと。 |
| 283 | 女 | 40～50代 | これだけの歴史的な建物は残すべきだと思います(もう二度と出来ない建物だから)。業務的な場所は、別に移して、効率良く仕事をしてもらい、今の建物は、市民の憩いの場(絵本館、カフェなど)になると幸せだと思います。 |
| 284 | 男 | 10～30代 | お金はかかるだろうが、新庁舎建設をした方が良い。機能を充実させることで他の市庁舎にない最先端オフィスとしてアピールもできると思う。職員の方にとっても安全・安心はもちろんのこと、快適な職場であることは重要だと思うし、市民してもらったよりたくなる市役所、身近な市役所になると思う。今市役所は分かりにくい。バリアフリー問題、全体的に暗い感じがする。高齢者が多い大牟田だからこそ、機能が充実した新庁舎にするべきだと思う。いろいろな意見があるかと思いますが、検討よろしく願います。 |
| 285 | 女 | 40～50代 | うちには障害児がいるので、トイレ(多目的)などバリアフリーはきちんとしてもらいたいです(清潔に)。窓口(案内人)とかも、しっかり対応してくれるように(中にはとても親切で分かりやすく説明してくださる人もいます)。 |
| 286 | 女 | 60代以上 | 市庁舎はめずらしい建物で大牟田のシンボリックなものです使用しづらい点が多々ありますので、これからの人達が使いやすいように。 |
| 287 | 男 | 60代以上 | 毎年の如く天災があり、その場合中心として安心できる拠点としても早急に立て替え、災害に耐えられる市庁舎にすべきであると思う。 |
| 288 | 男 | 10～30代 | なし |
| 289 | 男 | 60代以上 | 災害対応(洪水、津波)を特に重点にしてほしい。 |
| 290 | 女 | 10～30代 | 庁舎内が暗い。 |
| 291 | 男 | 60代以上 | AI等取り入れて簡素化すること。 |
| 292 | 男 | 10～30代 | 年配の方が増える為、利便性を上げる方が良い。駅ビルにし、現役所は他の利用方法(企業へ売却)等し、保育園や老人ホーム等に改修し有効活用すべき。 |
| 293 | 男 | 60代以上 | 玉名市役所等みたいに窓口部門を1Fに集約、駐車場も広く市民の利便性に配慮する建物で現在の市庁舎は本館のみ残り、他の建物や土地は再開発を検討する。(案)さら地にして観光バス等のターミナル、案内所等。※本館は解体や改修したら、登録有形文化財としての価値がなくなる。 |
| 294 | 男 | 60代以上 | なにゆえに登録有形文化財に指定されたか、今一度考えるべき。 |
| 295 | 男 | 10～30代 | 市民の税金を使うので、費用対効果が高いような考えをしてほしい。将来人口が減少し税収が減っていくことも考えられるため、現在だけでなく未来の世代のことも考えて議論してほしい。後のツケは残された市民と職員が負うことになるので、市民団体の「残せ」という意見だけを偏重しないでほしい。議員も4年で代わるので、責任は負わないので、公共施設マネジメント課が出しているいろんな維持管理費の現状を市民にもっと知らせてほしい。 |
| 296 | 女 | 40～50代 | 敷地面積の問題もあると思いますが、災害等に素早く対応できるなど、他市町村の庁舎が今後模範とするような整備を期待します。大牟田は、今衰退の一途で、市庁舎においても注目される何か1つでもいいので欲しいものです。がんばってください。 |
| 297 | 男 | 40～50代 | 市、県民税などこれ以上(今ですら高いのに)上げないでほしい。 |
| 298 | 男 | 10～30代 | 今の市庁舎の場合駐車場の出入りが不便すぎるので、もう少し便利いい駐車場をお願いしたいです。 |
| 299 | 女 | 60代以上 | 益々、高齢者が多くなる大牟田に大きな役所は必要ないと思います。コンパクトに。本館の耐震とバリアフリーは必要。今、周りにある建物を活用。課が別れてもいいと思います。見学とかみんなが出入りしやすい市庁舎になってほしいです。市庁舎の件とは別件で恐れ入りますが、市民課に行った時、整理券の機械があるのにそれを1人の男性が立って整理券を出して手渡しされました。何のための機械の設置でしょうか？まだ職員さん余ってますか？ |
| 300 | 女 | 60代以上 | 今の庁舎は階段が急なので怖いです。新しい庁舎は賛成ですが資金を作るために税金や公共料金の値上げになる事は反対です。 |
| 301 | 女 | 60代以上 | 歴史ある文化財は守っていききたいと思うが、維持管理費を考えると、答えはみつからない。観光客が是非立ち寄りたと思う場所になれば、維持費も捻出できるが、ただの物産展コーナーぐらいだったら、もったいないと思う。 |
| 302 | 女 | 40～50代 | 市庁舎は古いので、建て替えや残せる部分は、残し、もっとわかりやすい作りしてもらいたいです。私たち、みなさんの税金が使われるので、時間をかけ、慎重に検討していただきたいです。関係はないですが、もう少し、生活保護の方を見直したりしてほしいです。仕事もせず、ギャンブルされたり、真面目に働き、税金を払っている方々あります。税金引かれるのが高いです。 |
| 303 | 男 | 60代以上 | 本館に美術館、図書館等を作ってほしい。 |
| 304 | 女 | 60代以上 | 大牟田にはこれといって目玉となるものがないので、残してほしい。費用は何百円単位だったら仕方なしと思うが、何千円単位だと少しさびしいかなとも思う(市民の負担として)。 |
| 305 | 男 | 40～50代 | 既存の庁舎は残しつつ、新栄町地区への移転、活性化を図る。利便性は問題であるが、駐車場は十分に確保できるとし、地権者はうらおい、駅周辺は活気づくと思う。 |
| 306 | 女 | 40～50代 | 外観はそのまま、中をリフォームしたらいいと思います。 |
| 307 | 女 | 40～50代 | 無だな税金は使わなくていいと思う。もっと役に立つ税金の使い方をしたら。 |
| 308 | 男 | 60代以上 | 久留米市の真似はしないでほしいです！ |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 309 | 男 | 60代以上 | 外観は立派に見えるのですが、中に入ると働いている方達のことを考えると仕事がつらいような気がします。いずれは現代に合った建物に建替えなければいけないのではないのかなあと考えています。 |
| 310 | 女 | 40～50代 | 災害対応の一環として24時間アクセス出来るネット環境の整備もお願いしたいです。 |
| 311 | 女 | 10～30代 | 見た目の美しさはどうしても良いので機能性と安さ重視でプレハブでも市民の人が利用する場所は限られているのでいいと思う。若い人が高い住民税を払うはめになるのは避けてほしい。 |
| 312 | 男 | 40～50代 | 歴史的価値がある建物なので残すべき。 |
| 313 | 不詳 | . | 国際社会において日本人は役人の都合で文化財を意図も簡単に壊す三流国民だ。 |
| 314 | 女 | 60代以上 | 大牟田を象徴する歴史的建物を大事にして後世に伝えて欲しい。 |
| 315 | 男 | 60代以上 | 現在の市庁舎の使用方法を考えて、本館の裏を取りこわし、新館を建てる。別紙1枚有り。 |
| 316 | 男 | 40～50代 | 笹林公園の地面を削って市庁舎をつくり、税金の無駄遣いにならない様にデザインに凝らない市庁舎にして欲しいし、駐車場も増やして欲しい。 |
| 317 | 女 | 60代以上 | 有形文化財に登録されているというけどあまり価値の程度が解りかねます。 |
| 318 | 女 | 60代以上 | 市庁舎は一等地の現在場所に近代的な建物が出来ると利便性も市発展にも良いと思います。文化財であった事は記録として展示しマントルピース等ほどここに利用というのが良いと感じます。 |
| 319 | 男 | 40～50代 | 特にありません。 |
| 320 | 女 | 40～50代 | 公共交通の利便性が高いので、今の場所で建替を望む。 |
| 321 | 女 | 10～30代 | 本館を建て替えるのではなく中学校の統合で使用しなくなった校舎を再利用するなどして、できるだけ市民の負担を少なくして頂きたい。 |
| 322 | 男 | 60代以上 | 将来の大牟田市の都市の規模等を鑑み、規模縮小・行政の合理的な改変・市財政の負担減を第一に、近辺の市有地に利用しやすい便利な市庁舎をコンパクトに建設すべし。 |
| 323 | 男 | 40～50代 | 歴史的財産として後世に残していただきたい。 |
| 324 | 男 | 40～50代 | 現市庁舎は大牟田のシンボルのような建物であり海外のように古い外観を損なわず大切に残していく方向をご考慮下さい。 |
| 325 | 女 | 40～50代 | 公務員の皆さんが新市庁舎になってほしいのではないですか。私達は必要時行くだけです市民税を安くしてほしいです。市民一人の希望は聞いてくれないではありませんか。 |
| 326 | 女 | 60代以上 | 大へんな事と思いますが100%の要件があるとは思いませんが、70%でまとめないといけないと思います。 |
| 327 | 女 | 10～30代 | 多大な費用がかかると思うので慎重に検討したい方がよいと思います。 |
| 328 | 女 | 60代以上 | 維持管理費がかかるのでこの際割り切って新しい庁舎を建ててほしい。 |
| 329 | 女 | 60代以上 | 有形文化財建造物は市のほこりだけに速く耐震をお願いしたい。 |
| 330 | 男 | 60代以上 | 正面玄関戦時中使用された防空監視哨など残してもらいたい。正面玄関の右左は解体して建替えても良いと思います。 |
| 331 | 女 | 60代以上 | 市民の負担にならぬようお願いします。 |
| 332 | 男 | 60代以上 | 歴史的建造物としての意義も踏まえ、建造物の一部保管や模型化して対応すべきと思われる。また市民の負担をかけずに庁舎の建替を推進すべきと考えます。 |
| 333 | 女 | 60代以上 | 母が亡くなったので戸籍謄本を大牟田市と玉名市に取りに行きました。玉名は新しく明るくわかしやすかったです。駐車場も広く大牟田の人からすればうらやましいと思います。 |
| 334 | 女 | 60代以上 | 色々庁舎に限らず新たに施設を作るような案があるようですが何が優先かの議論してからひとつずつ進めて行って欲しいと思います。これから益々財政が苦しくなる大牟田にとって(何が大切かを考えてあるとは思いますが)文化は大切だとは思いますが地に足をつけた行政をお願いします。 |
| 335 | 男 | 40～50代 | 大牟田は観光資源が多いと思います。世界遺産、宮原坑、動物園、有明海、大蛇山まつり、カルタなどリンクさせた観光施設として本館を使うのも有りだと思います。歴史的な施設の中にスターバックなど入っている場所もあります。市庁舎は、昔、井筒屋が有った新栄町も良いと思います。西鉄電車が有り便利だし、再開発にも成ると思います。但し財源が大問題となりますね。個人的には本館は残して欲しいです。いろいろ書きましたが参考にになれば幸いです。 |
| 336 | 女 | 40～50代 | 長期的に従来の水準、手法のまま市役所施設を維持していくことは難しいのではないのでしょうか？またS56以前の建物は現実的に人命を考えると建て替える方がよい。 |
| 337 | 女 | 40～50代 | 生まれ育った大牟田が市役所を中心に繁栄していくことを望みます。 |
| 338 | 男 | 40～50代 | 市街地を避け行き来がやり易い場所を検討。 |
| 339 | 不詳 | . | 貴重な歴史的建造物の部分は一回こわしてしまったら2度と造る事は出来ないので使いがってが悪さや資金もかかるかも知れないが有効利用する事を考えて他にどこにもない物だからこれが残っていたから良かったと言えるように活かす事を考えて欲しいです。 |
| 340 | 女 | 40～50代 | どこから入るのかわかりにくいので、(一度入ってはいけないところから入ったことがある)入り口をわかりやすくしてほしい。 |
| 341 | 女 | 40～50代 | 質問内容が自分の思っていることと違いすぎて選択するのが難しかった。 |
| 342 | 女 | 60代以上 | 市民が利用しやすい(エレベーターやバリアフリー)庁舎を早く建てて欲しい。 |
| 343 | 女 | 60代以上 | 歴史的建造物としての価値と現代的、効率的観美から考えれば、本館の一部修復し、他は新しく現代的に建て替える。(又は補修?) |
| 344 | 女 | 10～30代 | 年配者に分かりやすく優しい機能を備えた建物にしてほしい。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|---|
| 345 | 女 | 60代以上 | 現在の本館庁舎はバリアフリー(階段やエレベーター)に対応しておらず、市民にとっても使いづらく、難儀を強いている構造になっていると思われる。残して欲しいという意見もあるが、大牟田市の将来のため、この時期にあえて新しい庁舎を整備すべきだと思っている。 |
| 346 | 女 | 60代以上 | 大牟田が誇る貴重な文化財である本館庁舎を絶対に壊してはならない。他の市町村と比べて文化財の数が少ない。取り返しのつかない(取り壊し)は絶対反対です。 |
| 347 | 女 | 40～50代 | 耐震機能をはたしていない建物を高額な改修費用をかけながらなぜ残すのか疑問に思う(市民の安全第一)。時に流れています。現庁舎の映像、ミニチュア版を新庁舎又はカルタックス等に展示して大牟田の歴史を懐かしむ。でよいと思います。新栄町の再開発が中止になった今、新庁舎を新栄町に移転する事で一挙両得だと思います。 |
| 348 | 女 | 60代以上 | 今の市庁舎は大牟田市のシンボルとして絶対に残して欲しいです。新しい市庁舎は市民が使いやすい建物にして欲しいです。 |
| 349 | 男 | 60代以上 | 家族4人(大人)で話し合いましたが全員一致とはならず私の結論としては残したい気持ちも有りますが維持管理費用が問題 |
| 350 | 男 | 40～50代 | 整備をするならするしないならしないではっきりしてほしい。市民への負担があるのであれば壊して頂きたい。建て増しで機能性も低いと思います。 |
| 351 | 女 | 60代以上 | 高齢化の為、交通の便の良い所とバリアフリーを望みます。 |
| 352 | 男 | 40～50代 | 歴史を守ることよりも近い将来必ず来る地方の高齢化、あるいは消滅の危機に目を向けて、より近代的(首都圏のように)なることを期待します。もっと地方が生き残る手段を考えるべきでは？ |
| 353 | 男 | 60代以上 | 住民に負担のない様にとと思う。 |
| 354 | 女 | 60代以上 | こわしたら残らない大切な文化遺産。大切に補修改良してつかいたい。 |
| 355 | 女 | 10～30代 | ①将来の人口減、財政難を考え、新築ではなく耐震改修や既存施設を活用する。②イオンなどの民間施設の活用は市民の利便性を高め、販売にも貢献し、建物の維持管理の負担が少なくてすむ。③市庁舎整備のアイデアを学生や市民に呼びかけ募集してはどうですか？ |
| 356 | 女 | 40～50代 | 将来的な事を考えると建て替えの方が維持費なども抑えられると思う。危険な状況なので早めに結論を出し整備が進んで欲しいと思う。 |
| 357 | 女 | 60代以上 | ないです。 |
| 358 | 男 | 40～50代 | 現市庁舎は大牟田市の炭鉱遺産と等しく歴史的重要な遺産であり、またシンボリックな建築物である。市民としては是非後世に伝え残していく義務があると思う。 |
| 359 | 女 | 60代以上 | 早くバリアフリーにしてほしい。 |
| 360 | 女 | 60代以上 | 本館の歴史的価値やシンボル性について大牟田市民として大変誇りをもっています。自慢すべき重要な建造物だと思います。これはできるだけ公共施設としても残してもらい。市庁舎は市民がわかりやすく便利な建物であって欲しい。 |
| 361 | 女 | 60代以上 | 人口減で財政も苦しい事と思いますが、最低限のバリアフリーなどはやっていただきたいです。本館は愛着がありすぎて、できる限り残して欲しいですが…。 |
| 362 | 男 | 40～50代 | 何が市にとって重要かよく考えてください。市民が利用しやすい庁舎だと思います。今の庁舎が利用しやすいとはとても思えません。 |
| 363 | 女 | 40～50代 | 下水道工事負担のように市庁舎の整備での負担が増えないようにしてほしい。 |
| 364 | 男 | 60代以上 | 大牟田市は人口も減少して市も赤字なのに国の有形文化財と言っても早く古い庁舎は取り壊し機能を充実した庁舎にすべきと思う。 |
| 365 | 女 | 40～50代 | 結婚して大牟田に来たとき初めて市役所を訪れた際、分かりにくいのと庁舎内にアップダウンがあり、びっくりしたのを覚えています。お年寄りや障害のある方にも利用しやすくなればと思っています。 |
| 366 | 女 | 60代以上 | 事務形体、生活用式もすっかり変わった昨今、80余年前の建物は老朽化も有、耐震の面からも建て替えの時期に来ているのはしかたがないと思います。他市の駅前がどこでも同じ様な感じの建物多くなっている反面、先の戦争でも焼け残り駅前に堂々とそびえ立つ市役所の庁舎は市民の誇りでもあり、大牟田のキャンでもあると思います。他地区に移転して新庁舎になり、今の庁舎を改修してリホームして他の目的に使うと言うのは改修費用に対して見合うだけの他の使用目的が見つかるとも思いません。今の場所に新しい庁舎を建て替えるに賛成です。この機会に改めて市役所を見た時、堂々として美しい雰囲気を残した建物のデザインにしてほしいです。人口減が進む現在、費用が最大の問題ですね。私が生きているうちは間に合わないと思われませんが。 |
| 367 | 女 | 60代以上 | 安心、安全な建物を望みます。 |
| 368 | 男 | 60代以上 | 本館の時代に行われた市政で、財閥に奉仕する姿勢の反省を明らかにした庁舎整備をしてもらいたい。 |
| 369 | 女 | 60代以上 | 本館は残してほしいと思います。又、負担が少ない方が良い。 |
| 370 | 男 | 40～50代 | 担当されている皆様、御苦労様です。 |
| 371 | 女 | 40～50代 | 市庁舎の整備よりも重要だと思う「高齢者の移動」を考えて下さい。コミュニティバスを巡回して下さい。人口の大半が高齢者の街なのに住みづらい街になっています。 |
| 372 | 男 | 60代以上 | 大牟田市は年寄りも多く交通の利便性を考えてほしい。往復に1000円近くもかかるようでは市役所へも行けない。何か対策を立ててほしい。 |
| 373 | 女 | 40～50代 | 耐震性能不足なんて聞くと、市役所へ行くのがイヤになります。残すことは負の遺産になるようで、今の若者へ課題を残すようで将来の市民の負担が心配。 |
| 374 | 女 | 60代以上 | 市庁舎は大牟田の大事な顔となりますので大切に大事に残していけたらと思います。 |
| 375 | 男 | 60代以上 | 市庁舎は私が産まれた時に出来た様なのでなくなるのはさびしい気がするが、時代の流れにはさからえない気がします。立派な庁舎が出来る事を願います。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|---|
| 376 | 男 | 60代以上 | 上記(ア)と同じ。 |
| 377 | 女 | 40～50代 | 少し不便だけど他にない大牟田市庁舎。迷路みたいだし愛着があります。 |
| 378 | 男 | 60代以上 | 本館における塔屋、マントルピース、議場等、歴史的価値が高い建物は残しつつ建て替える。市のシンボリックな建物としては残してもらいたい。 |
| 379 | 女 | 10～30代 | アンケートは形だけしているように思えた。市庁舎の本館がシンボルだと思った事はない。ライトアップも電気の無駄だと思う。これから先も大牟田に住みたいと思うが、大牟田市の財政や超高齢化など心配や不安な気持ちしかない。必要なお金は仕方がないが無駄使いはしないで欲しい。5年先10年先ではなく、もっともっと先の事、今から生まれてくる生きていく人たちの事を考えて欲しい。 |
| 380 | 女 | 60代以上 | モラルに忠実に！ |
| 381 | 男 | 10～30代 | 早くまとめて進める |
| 382 | 男 | 60代以上 | 市庁舎は交通便もよく市の駅(西鉄国鉄)とバス停と市民の足の運びよくもっとも良い場所にて市民の期待の場所と云える！ |
| 383 | 男 | 60代以上 | 現在ある歴史資料館を移動させて市庁舎本館を活用。規模を大きくして子供から大人まで楽しめる大牟田歴史資料館にしたら…。三池典太光世の山田長政の名刀の話、象に乗って刀を使ってタイで戦った話、日本最古の天正カルタの話、日本最大の炭坑の話。良い思い出を多くさがして生活感のある話、大蛇山笠、まだまださがせばありますよ。今の急階段は東裏に作れば良い。 |
| 384 | 女 | 40～50代 | 夜のライトアップを見た時は門司港レトロなどの様な外観にびっくりしました。できれば残してほしいとは思いますが、“観光”対象であるならばいいですが…。市職員の方にとっては大変環境は悪いと思います。 |
| 385 | 女 | 60代以上 | 市の庁舎が戦災時に焼け跡に残っていて戦後復興のシンボルであったことは十分に承知しています。大切に思っておられる市民も本当にたくさんおられるし、私もその一人です。しかし今後人口も激減していき、市の財政の厳しさも増していくことが予想されます。30年40年先の大牟田に住む市民のことを考え、市庁舎を建て替える余力のあるうちに省エネで使い勝手の良い庁舎に建替えておくべきだと思います。ただし、建て替える条件として取り壊される本庁舎の立派な建築資材を使って、ミニチュア版を製作し、新庁舎の市民ホールの一角に設置していただきたいと思います。戦後復興のシンボルだった市庁舎として市民の記憶に永くのこるようして下さい。又、できればこて絵の一部分も残せたらと思います。本庁舎を残すか取り壊すかの二者択一になっているので項目を1つ加えてミニチュア版を新庁舎のホールに設置するというのを加えていただくと議論が進むのではないかと思います。(残すかこわすかだと気持ちが割り切れません) |
| 386 | 男 | 40～50代 | できるだけ市民の財政的な負担を少なくしてもらえたら助かります。 |
| 387 | 女 | 40～50代 | 歴史的建造物でシンボルであり、古さ、不便さ、分かりづらさに慣れてきたが、年々と階段しなく不便さを痛感している。将来的な事を考えるとエレベーター等の整備も考慮して頂きたい。 |
| 388 | 男 | 40～50代 | 体育館やごみ処理施設など大規模な建設事業が控える中、まず財政負担の抑制を第一に考えてもらいたい。よって当面は現市庁舎に必要な耐震・免震改修やバリアフリー化など安価に行い、新庁舎を検討、建設するのは、本館の取り扱いの検討、議論を全市的に尽くした後にするべきだと思います。 |
| 389 | 女 | 60代以上 | 現在の市庁舎は大牟田のシンボルであると共に大牟田の財産だと思います。私は大牟田庁舎の外観がとても好きです。安心感を覚えます。どんな方法であれ残してほしいです。 |
| 390 | 女 | 40～50代 | お疲労様です。アンケート用紙が届いて嬉しく思っております。上手に本館の具体案が書けませんが、個人的には保存活用を願っております。コンパクトで利用しやすい市役所も大切だと感じています。このアンケート用紙には様々なお気持ちのご意見が述べられていると思います。未来へ向かって大牟田市が歩き出していくためにも予算や維持費で大変だけれど「国の登録有形文化財」となっているので…。難しい課題です。悩みます。 |
| 391 | 女 | 60代以上 | 社会の状況が変化し、駅に近くなくても車の便利な所に市庁舎があった方がいいと思う。駅のそばにある必要はないと思います。 |
| 392 | 男 | 60代以上 | 建設費の費用の負担が少ない様に。 |
| 393 | 女 | 60代以上 | 災害など対応のため早く改修や建て替えが必要とは思いますが、本館は歴史あるものなので、どうするかは時間をかけてでもよく考える必要があると思う。 |
| 394 | 男 | 60代以上 | 国の登録有形文化財に登録されている為、国の管理の基に維持され、大牟田市のシンボルとして断承して行かれるのがベストと思う。“覆水盆に返らず”壊したら二度と同じ物はできません。 |
| 395 | 女 | 60代以上 | 市役所の建物もいままでも頑張って来たので、老朽化がひどければ新しく建て替えて、障がい者やお年寄りの体の不自由な方でも行きやすい建物にさせていただいて、市役所を7階以上の建物にして、駐車場を広く取ってほしいです。 |
| 396 | 女 | 40～50代 | 費用がいくらになるのか分かりませんが、私の意見としては本館のみを耐震工事し大牟田市のシンボルとして残す。それから他の庁舎を取り壊し新庁舎をその場所に建て直すことはできないでしょうか。 |
| 397 | 女 | 10～30代 | 新栄町に移転すると再開発・新市庁舎建て替えと二ついつべんに問題が無くなると思う。北別館の機能も「えるる」に移す事で解決出来ると思う。 |
| 398 | 男 | 40～50代 | 本館は窓口への行き方が非常に分かりにくい。早急に建て替えを希望する。 |
| 399 | 女 | 60代以上 | 他の古い施設がなくなってくるのでぜひ残してほしい。 |
| 400 | 男 | 60代以上 | 本館のみ残し新館、企業局、議員会館を取り壊し、壊した跡地に必要な階数(10階でも20階でも)の建物を建てる。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 401 | 女 | 60代以上 | 本館の改修にはどれくらいの費用がかかり、新築したらどれくらいの費用なのか、大よそでもいいので比較できる資料があれば良かったかなと思いました。 |
| 402 | 女 | 60代以上 | 年寄りや車のない人にとって交通(バスなど)の利便性は重要。 |
| 403 | 男 | 40～50代 | 駅周辺だと利用しやすい。ただ今現在、大牟田駅の周辺には市役所しかなく活気がない。商業施設や宿泊施設等で現市役所を有効活用して欲しい。 |
| 404 | 女 | 60代以上 | たとえ国の登録有形文化財であっても、わかりにくく、迷路のようなエレベーターもない市庁舎では大変困ります。後世に伝えるべき物は、きちんと記録に残しておけば良いと思います。 |
| 405 | 男 | 60代以上 | 大牟田市は高齢者が多いので新庁舎内の案内等は出来るだけ標識等を多く設置してほしい。 |
| 406 | 不詳 | 40～50代 | 正面玄関の階段は無しにして欲しい。年を取るたび階段はつらい。バリアフリー化は望むが、費用が市民にあまり負担になるようならば建て替え自体望まない。市庁舎の椅子などは明るく浮いた感じにならない明るい青などが良い。大牟田市は高齢者が多い事からわかりやすい受付や障害者の窓口は正面玄関近くにして欲しい。余裕があれば高齢者だけでなく皆が集まれるカフェなども作り憩いの場も作って欲しい。とにかく茶飲み友達などが出来たらと思う。 |
| 407 | 男 | 60代以上 | 庁舎建て替え問題と関連して、市役所の組織構成そのもの(名称も)大変わかりにくい。市民がすぐ理解できるように整備(すっきりとしたもの)すべきです。 |
| 408 | 女 | 40～50代 | 自治体が箱物にかかる予算はいつも市民の想像をはるかに越える額であり、結局は市民への税の負担となってしまう。その点をしっかり考えて下さい！機能性の高いより良い物、市民の為になる物を検討して下さい。 |
| 409 | 女 | 60代以上 | 早く決着して早く着工して下さい。今まで赤字財政が続く、庁舎を建て替える事もできず、たまたま現存しているだけの事ではないでしょうか？数年前に起きた熊本の地震が今起きたらどうなるでしょうか？「戦時中の空襲に耐えた」とありますが、当時の築年数と今とは雲泥の差があります。なぜ今、この様な言葉を持ち出すのかわかりません！！歴史的価値やシンボル性などと思いません。はたして市民のどれ程の人が思っているでしょうか？私は必要ないと思いますが部分的に残せばいいでしょう。(どうしても必要ならば)・館銘板は新庁舎のどこかに。・マントルピースは民間業者あるいは希望者に委ね広く市民に見てもらったらどうでしょう。・議場、防空監視哨は必要ですか？先日、90才になる母親を庁舎につれて行った方の話を聞きました。どうしても本人じゃないといけない！という事でつれて行かれたそうです。市民課・水道局へ行かれました。本来なら正面玄関から行けば早いのですが階段は急でとても上がられません。なのでエレベーターを利用しようとすると分かりづらく遠いです。やっ和二階まで上がっても市民課は遠いです。途中の通路は段差はないにしてもスロープになっている箇所もあります。年寄りにとってはびっくりした様子です。「自分一人できたら迷子になってしまう」と言われたそうです。健常者からしたらちよっとした距離でしかないですが老人にとってはとても苦になる事でしょう！！大牟田は日本でも有名な老人の町です。さらに増えるのは間違いないと思います。老人にとって住みやすい町に！！とされているのに市庁舎がこの様な状態では…！大牟田市民にとってより良いものが決まります様切に思います。 |
| 410 | 男 | 10～30代 | 住民の意見を十分に聞いて頂けるような説明会を開いて市長自ら参加して頂きたい。 |
| 411 | 女 | 60代以上 | 年々大牟田市の人口は減少するばかり。親から子の時代へと安心して存続出来るような明るく人のあふれる市を願っています。これ以上市民の負担を増やさないで下さい。 |
| 412 | 男 | 40～50代 | 別紙にて要望。①耐震性能に問題のある建屋は、すべて解体希望。なんらかの形で、本館を使用したとして、使用中に地震が発生し建物が倒壊した場合には、必ず訴訟になると思われるので、すべて解体を希望します。また、仕様目的も決まらない現状で、耐震補強しての本館を残しても税金の無駄だと思えます。②現在地以外の候補地として挙げられている再編後の学校校舎を使用して、部署の分散設置。私は、サービスの面で、1ヶ所の庁舎に全部署を集め置く必要を感じません。現状の場所には、市民がよく訪れる、市民課や税務課は残しておいて、一般市民が来庁することが、ほとんどない部署は市の中心を外れた廃校の校舎を改修して、設置してはどうでしょうか。部署によっては、市の中心街を外したほうが、活動しやすいのではないかと考えます。例えば市の浄水場の近辺に管理関係の部署を設置する。そして、各支所で、住民票や納税証明書など簡単な書類を取得出来るようにしてもらえれば、コンビニで住民票等を取得することの難しい高齢者世代が、市の中心部まで足を運ばなくてもいいようになります。それによって、市民課の待ち時間も減少すると考えられます。又、防災の観点から、庁舎拠点は数か所に分散設置したほうが望ましいと考えます。①1ヶ所が使用不能になったとしても他の拠点での活動が可能。東日本や、熊本地震のように庁舎が使用不能になってしまう場合は当然に考えられます。もちろん全拠点が使用不能になってしまう可能性はありますが、各拠点に市民のデータをバックアップ管理できれば、全データロスのリスクは下がると思えます。②市民の避難場所としての維持管理ができる。廃校となった校舎を市職員の職場として使用してもらえれば、避難所のメンテナンスが容易になると考えます。各校舎に非常食や毛布等を備蓄するスペースも十分に確保できると思えます。グラウンドはヘリポートとして使い、その後は仮設住宅建設地として使用。防犯の面からも分散が必要だと思えます。昨年あった、京都アニメーションの放火事件。こんな言い方をするといけないのかもしれませんが、被害が最小限にできます。行政サービスの滞りも最小限ですみます。あと、生活保護の窓口は大牟田警察署のそばに設置したほうが良いと考えます。たとえば、カルタックス運営をやめて、窓口を設置する。問題のある受給者が受付に来るときは、事前連絡し警察官に立ち会ってもらう。職員の安全も配慮したほうが良いと思えます。以上の部署の分散配置を行ったうえで、現状の場所に市長室、議場、ミーティング室、会見室などを入れた、最小限の建て替えは賛成します。もし今の本館にこだわるのであれば、本館を模したつくりにしたらいいのではないのでしょうか。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|---|
| 413 | 女 | 10～30代 | 駐車を広く。 |
| 414 | 女 | 60代以上 | とにかく現状のわかりにくさをなんとかありませんか？ |
| 415 | 男 | 40～50代 | 解体して良いと想より、いかに残してどう使用するかが |
| 416 | 女 | 60代以上 | 駅前という立地を生かして、民間活力を導入することにより、市の負担を軽減すべき。数十億もの事業費を要するのに、庁舎機能だけの議論にしかっていないのは甚だ問題。もっとまちづくりの視点から議論するようではないといけない。発想が乏しすぎる。まちづくりの基点となり、駅舎やその周辺まで取り込んでいくような仕掛けを市自らが行うべきだと思います。商工会議所も巻き込めば更に良いのでは？ |
| 417 | 女 | 10～30代 | 機能よりも安全面へ費用をかけるべきだと思う。本館を残す場合、庁舎として利用しないと市民の費用負担が増えるだけ。 |
| 418 | 女 | 60代以上 | 今の庁舎でも窓口がわかりやすくすることは出来ないのですか。 |
| 419 | 女 | 60代以上 | 大牟田の特長として(力)を希望する。 |
| 420 | 男 | 10～30代 | 市庁舎が歴史的価値のあるものであることは十分に理解できるが、私たち市民は大牟田の今・未来にくらしている。そのため、市民にとって、より住みやすい、市民にとって負担のない決断をしていただければよいと思います。 |
| 421 | 男 | 40～50代 | 造りが迷路になって回っているうちにわからなくなる。残す物は絶対残して欲しい。 |
| 422 | 女 | 60代以上 | 建替ではなく、今あるものリフォームして経費をかけない(学校あと)。窓口は駅前ではなく、駐車があれどどこでも別に不便ではない。10年後、20年後、30年後を考えてほしい(財政危機にならないために)。昔のネイブルランドの様にならないために。 |
| 423 | 女 | 60代以上 | 大牟田市に文化財として残して整備出来ないでしょうか。 |
| 424 | 女 | 60代以上 | 高齢化に伴い交通に便利な場所がいい。もったいなと思いますが時代にそった建物を完成してほしい。 |
| 425 | 男 | 60代以上 | 登録有形文化財として貴重な建造物を保存したいとの考えは理解できる。しかし、年金生活の立場からは少子高齢化が進行する現状を考えると、歴史的価値、市のシンボル等にとられ財政的負担増を後世に引き継ぐことは避け、新庁舎の機能、利便性等を優先したい。 |
| 426 | 男 | 40～50代 | 本館の歴史的価値やシンボル性だけでも残してほしいです。身体の不自由な人が利用しやすい市庁舎になるようにしてほしいです。 |
| 427 | 不詳 | 40～50代 | 予算をどうするか気になります。 |
| 428 | 女 | 40～50代 | 早く対応するのがBESTですがたくさんの意見を聞き、民間も巻き込み、最善の方策をつきとめるべき。ただ大牟田は税金高いと思うので、周辺の税金額ふまえて増税ない様進めて頂きたい。 |
| 429 | 女 | 60代以上 | 現在地に10階建くらいに建替えて、空地を広い駐車場にしてほしい。現在地ならバス停や駅から近くて便利が良いと思う。新庁舎はエレベーターで移動出来て、行きたい窓口がすぐ分かる様になると思う。今は迷路のようで分かりにくい。 |
| 430 | 女 | 10～30代 | ただでさえ大牟田は税金が高いから市民の負担が大きくなるのはイヤです。 |
| 431 | 女 | 40～50代 | 現在地は利便性が高く、わかりやすい場所にあるので良いと思うのですが、何度行っても迷路のような市庁舎に行くのが少しおっくうです。私よりも高齢者の方はもっと不便だと感じられていないでしょうかと思います。汚い字ですいませんでした。 |
| 432 | 男 | 40～50代 | 笹林公園に移転する場合、敷地の高低差は入り口に階段の他にエレベーター(ヤスロープ)を設置することで解決できるし、代替公園としては、近隣に延命公園や諏訪公園などがあり、新たに確保する必要はないと思う。 |
| 433 | 女 | 40～50代 | 財源及び財政をもっと見直す事を第一に考えてほしいです。将来に借金を残してほくありません。よって建て替えには強く反対します。 |
| 434 | 女 | 40～50代 | 国民の税金をむだ使してほくありません。公務員を削減して賃金を減らしその分で庁舎を修理して下さい。人口に対して議員が多すぎます。 |
| 435 | 女 | 40～50代 | 初めて訪れてもわかりやすい市庁舎を希望します。駐車場の混雑を緩和出来る事を希望します。 |
| 436 | 女 | 40～50代 | 建替えた後、残った歴史的な文化財については、民間事業者と市が市民の意見を聞きつつ考えれば良い。 |
| 437 | 男 | 40～50代 | 市民への税金の負担になる様な事は絶対にさけてほしい。ただでさえ住民税が高い。 |
| 438 | 女 | 40～50代 | 市会議員の数が多すぎると思うので減らして、他に税金を使ってもらいたいです。(市庁舎の整備など) |
| 439 | 男 | 60代以上 | 生かせば宝、捨てればゴミの心でとりくむ。 |
| 440 | 女 | 60代以上 | 高齢者に優しい市庁舎に建替えをお願いします。 |
| 441 | 女 | 10～30代 | 各受付の場所がバラバラで不便。階段が急で床が古く安全ではない。 |
| 442 | 不詳 | 60代以上 | 今の市役所の場所みたいに交通に便利な所をお願いしたい。(年齢的にバスの利用が多いから) |
| 443 | 男 | 40～50代 | 新庁舎が決定しても大牟田の歴史である市庁舎を一部でも後世に残す様に検討してもらいたい。 |
| 444 | 男 | 40～50代 | 現在分散している庁舎建物を新たな一つの庁舎建物に統合・移転させることはできないのでしょうか。その際に不要になる市所有の建物・土地は民間等に売却すればいいのではないのでしょうか？ |
| 445 | 女 | 60代以上 | 大切な税金です。当然バリアフリーは必要です。必要以上のわかりやすさはいらぬ。良い使い方をお願いします。これからの大牟田市に期待します。 |
| 446 | 男 | 40～50代 | 増税はやめてほしい。 |
| 447 | 女 | 40～50代 | 本館の歴史的価値は残してほしい。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|--|
| 448 | 男 | 60代以上 | 老朽化しておりそこで働く職員が可哀想。解体してください。 |
| 449 | 女 | 60代以上 | 新栄町駅前の旧井筒屋マルショクの場所に新庁舎を建設し、その周辺を整備する(タクシー乗り場等含めて)。駅からの陸橋はそのまま活用。人の動線をよく考えて利便性の良いものを造っていただきたい。 |
| 450 | 男 | 40～50代 | 市庁舎の整備に金をかけるよりも社会福祉を充実させてほしい。 |
| 451 | 女 | 60代以上 | 建て替えるにしてもただ四角いだけの建物は味気ない。 |
| 452 | 男 | 40～50代 | 別添の機関誌に書かれてある内容に賛同します。イオンモール大牟田の平日のお客さんはほんとうに少なく、空き店舗も目立ってきました。このような状態が続き、なくなりでもしたら、大牟田市はますます寂れた街になってしまいます。「イオンモール大牟田に大牟田市役所が入る」と考えるのではなく、「大牟田市役所にはイオンモール大牟田が入っている」と見方を変えて考えれば、大牟田市役所は画期的な市役所になると思います。 |
| 453 | 女 | 40～50代 | 高齢者に分かりやすく足を運びやすく。交通の便が良い場所。駐車場が広く駐車しやすい事。現在の市役所は外観はとも良いと思います。残してほしい気持ちもあります。(別の用途として) |
| 454 | 男 | 10～30代 | よりよい市庁舎をつくってください。 |
| 455 | 男 | 10～30代 | 駐車場の出口は現在の位置だと流れが悪い為、2階公園側から出るようにしてほしい。 |
| 456 | 女 | 10～30代 | 現在の市庁舎は歴史もあり、残してほしい気持ちはありますが、とても分かりづらい課の配置になっており、不便は感じております。別の場所に建替えても良いと思います。 |
| 457 | 男 | 60代以上 | 人がげんしよするので小さくてごりつのある庁舎にしてください。 |
| 458 | 女 | 40～50代 | 大牟田に歴史的シンボルがないか解体には反対します。確かに使い勝手(あっちこっちに移動が必要な時が多い)が中の配置を変えて一般の人が行き易くしても良いと思うし、以前の様に各支所にていろいろな手続きができる様にして頂きたい。ITが発達しているので可能ではないでしょうか？老人は交通手段が少ないので行くのも大変です。(バスの本数減少、免許返納など…。皆さんで知恵を出し合ってください。乱筆失礼します。 |
| 459 | 女 | 10～30代 | 市役所がこれ程歴史のある建物であることを知りませんでした。今回アンケートが届き歴史ある建物であるならば解体してほしくないと思いました。別の市庁舎が建っても今の建物は残すべきだと思います。また次世代に建物の歴史について学ぶ機会もあればいいと思います。 |
| 460 | 男 | 60代以上 | 市庁舎としては、余り中心地(街中より)一寸離れた土地が良いと思う。上官小学当りが街の活気も上々と想う。 |
| 461 | 男 | 60代以上 | 市の財政が悪化することなく、必要最小限の整備で可。議員、市職員減少を含む、赤字財政とならないよう望む。市税など高すぎる(他市長対して) |
| 462 | 女 | 60代以上 | 現庁舎は弱者、老人、病人が利用出来ない。上り下りの箇所が非常に多い。窓口がバラバラで行ったり来たりしなければ手続が終わらない。関連業務は同じフロアにあること。建て替えが前提で後世に充分利用出来る様に大計をもって150～200年通用する計画を望む。 |
| 463 | 男 | 60代以上 | 5Gに対応する設備をそなえた新庁舎になるよう希望します。 |
| 464 | 男 | 40～50代 | 前市長先導の「新築ありき」の考えを白紙にし、大牟田の宝である市庁舎の「どの様に残すか？」を念頭に考えてもらいたい。大牟田市議会の良識が問われます。 |
| 465 | 男 | 60代以上 | 大牟田市に財政的余裕があれば市民の心の支えとして残しても良いと思うが、大牟田市の現状は厳しく又現立地では敷地も狭いし駐車場等の問題もあると思われる。諸事情を考慮すれば笹林公園移設が良いと思う。前提条件として、費用対効果は絶対と思います。 |
| 466 | 女 | 40～50代 | 負の遺産ではあっても負の時代を繰り返さないための財産として大牟田大空襲をくぐり抜けた姿を後世に残し次代への伝えるべき建築物であると思う。危険な状態を補強し何かに使うのではなく遺産として残すべきだと考える。 |
| 467 | 女 | 60代以上 | 文化財登録されたとは言え、70代の私はもうこれから若い世代にまかせて耐震性能や年寄りがわかりやすい大牟田市庁舎になってほしいです。 |
| 468 | 男 | 10～30代 | 伝統ある建物で登録有形文化財となっている。国道沿いや駅前(帰省)にあり、大牟田のシンボルなので、使用しないにしても、できるだけ残したらと思います。しかし、命の危険があるならば本末転倒なので、費用を確保して決めてもらえたらと思います。今回のアンケート結果をもとに2回目のアンケートを検討されるのはどうでしょうか？ |
| 469 | 男 | 60代以上 | 1. アンケート内容が単純すぎないか？これから「何」を求めたいのか？ 2. 財政健全化へ 3. 保存なら民間活用へ ※別紙に長文記述有り |
| 470 | 男 | 60代以上 | 受付(窓口)を集中させて、非常に便利なムダの無い手続き等ができるようシンプルに。 |
| 471 | 不詳 | 40～50代 | 観光資源に乏しい大牟田市。SDGsの目標を達成する為にも環境にやさしい魅力的なまちづくりは有形文化財の庁舎を壊して成るものではないと思います。世界を旅してきましたがオーストラリアでは130年前の刑務所をリフォームしてYHAに。カナダでは元裁判所のYHA、ドイツでは驚異のリノベーション技術を駆使して500年前の古城もホテルに。大牟田もリノベーション技術の先進地域になって全国から注目されよう！！荒尾市ではITを駆使してCityモールでほとんどの役所の手続きが可能との事。来庁不要の環境づくりが成功しています。これ以上荒尾に人口流出させない為にも大牟田でも来庁不要の環境をつくりましょう！！そこが1番急がないといけないと思います。 |
| 472 | 男 | 60代以上 | 便利な市庁舎に建替えて欲しいけど住民の負担は困る。 |
| 473 | 女 | 40～50代 | 北別館、南別館はひんぱんに機能してないように思います。それらも考え直した方が良いのではないのでしょうか。 |
| 474 | 女 | 10～30代 | 安全性を考えるのはもちろん重要で、ただせつかく近代文化遺産のまちなのだからもっとそういうまちとして発展していけばいいのにとと思う。 |
| 475 | 女 | 40～50代 | 新しい時代の市の象徴となるような庁舎にして頂きたいです。地震等の災害時でも安全で安心して利用できる庁舎にしてください。 |

| 番号 | 性別 | 年代 | 記入内容 |
|-----|----|--------|---|
| 476 | 女 | 60代以上 | 本館はぜひ残して欲しいと思います。大牟田の象徴みたいな存在なので！ |
| 477 | 女 | 10～30代 | 建替えて下さい。今は良くても10年後、20年後が不安です。 |
| 478 | 女 | 40～50代 | なるべく費用はおさえ安全第一 |
| 479 | 女 | 10～30代 | 今の市庁舎は耐震性ももちろんいいですが、不便です。でも大牟田は財政難なので再編後の校舎などを利用して、今後どうするかゆっくり考えてもいいかもしれません。 |
| 480 | 女 | 40～50代 | 建替えには賛成。維持費高い老朽化している。もし新しくなれば使いやすくしてほしい。銅像や飾りで税金は使わず、しつそな建物で十分。天井も普通の高さで十分。 |
| 481 | 男 | 10～30代 | 文化財である市庁舎を残して活用していただきたいと思います。 |
| 482 | 男 | 60代以上 | 「大牟田の顔」として是非残したいと思います。 |
| 483 | 男 | 10～30代 | 必要な議論は十分に。ただし市民の事を考えると早急に話を進める。 |
| 484 | 男 | 10～30代 | 高齢者が多い市だと思うのでわかりやすく利用しやすい市庁舎にしていだけたら嬉しいです。 |
| 485 | 男 | 10～30代 | 大牟田で一番好きな建物なので残して欲しいです。市役所としての機能は別の場所に移して建物自体は残して欲しい。夜ライトアップしているだけでも価値はあると思います。 |
| 486 | 女 | 40～50代 | ・歴史ある庁舎は残してほしいが商業施設を大牟田市に呼び込み改修費等を利益でまかなえないものか。・市庁舎のみならず他の施設の補助にも予算をまわしてほしい。 |
| 487 | 男 | 60代以上 | ・車イスや足の不自由な人が本館内を自由に通れること。・現在の駐車場、保健所を大型の駐車場にして本館への通路を作ること。 |
| 488 | 女 | 40～50代 | 働いている人も不便でこわいと思いますし利用する人もこわいです。早めに議論してほしいです。 |
| 489 | 女 | 40～50代 | 市庁舎は残しつつ一部笹林公園等に新設。旧庁舎は文化財として活用(大牟田の魅力を残す)。宮原坑も残っていた為魅力として残していた。 |
| 490 | 女 | 40～50代 | 市庁舎を違う場所にするなら、再編した小中学校をそのまま使用し、必要な機能がないものはリフォームして備えてほしい。学校を利用してつくる市庁舎は珍しく経済的にも良いのではと思います。 |
| 491 | 女 | 60代以上 | 現市庁舎は使いづらいと思います。寄付を市民つり建設費の助けにしたらいいのではなと思っています。 |
| 492 | 男 | 40～50代 | 現在の市役所で働かれている方の人数を各部署に必要な人数を配置し人件費を削減する事により、より良い市庁舎を建て替えが可能になると考える。明らかになぜこの人数が？机に座って仕事しているのか理解できない。今後市議会議員さんにも説明しようと思う。 |
| 493 | 女 | 40～50代 | 現在の駐車場は非常にせまく、とめにくいので、市庁舎同様検討してほしい。 |
| 494 | 女 | 60代以上 | 高齢者や障害者の方々も利用しやすいエレベーターの便利な位置の確保。動導として判りづらい(他課等) |
| 495 | 女 | 60代以上 | 災害対応の為に書いてありますが、どれ位悪い建物なのか私にはわかりません。地震が来たらあぶない位ですか。あぶなかったら建て替えて良いんじゃないですか。人口もこれから減少していますから、これに見合う建て物を建て替えて良いと思います。 |
| 496 | 女 | 40～50代 | 昔から大牟田の顔として庁舎はあったので、他の地に永く行って帰って来ても、大牟田に帰って来た「ホッ」と感を幼少の時から感じていたので、残して欲しい反面、庁舎内がふくぎつでわかりにくい、足の悪い私には、一苦労もあるので、直せる部分は直し、古き良き物は、多く残し、後に伝えて行く方向で、お願いしたいです。 |