

## 令和5年度 地域包括支援センターの運営に係る評価（地区地域包括支援センターにおける評価）

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
1. 組織・運営体制等									
(1) 組織・運営体制									
1	市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。	評価実施年度の運営について、4月末日までに示された運営方針が対象	・紙面等で策定されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 地域の関係者で構成される運営協議会の仕組みを活用し、運営方針を策定していることを評価するもの。								
2	事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	評価実施年度の事業計画を策定した際の検討実績が対象	・協議の方法等は問わない。 ・協議の記録（協議内容に関する議事メモ等）が残されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センターの事業計画を策定するに当たり、市町村とセンターで必要な協議が行われ、センターの事業計画に反映されているかを評価するもの。								
3	市町村の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。	前年度の対応実績を対象	・市町村からの支援・指導のあった都度、センターの業務改善が図られている場合、指標の内容を満たすものとする。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センターの運営方針、支援・指導の内容に関し、運営協議会から意見・指摘を受けた際の対応状況を評価するもの。								
4	市町村が設置する定期的な連絡会合に、毎回、出席しているか。	前年度の実績が対象	・原則的に毎回出席していれば、出席を予定していた連絡会合に、虐待対応など緊急対応のため出席できないことがあった場合も、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 市町村とセンターの連携のための体制が整備され、連携が図られているかを評価するもの。								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
5	市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供を受けているか。	前年度の実績が対象	<p>・次の7つの情報のうち、3つ以上提供している、または提供されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。(①担当圏域の高齢者人口②担当圏域の高齢者のみの世帯数③介護予防・日常生活圏域ニーズ調査等の各種住民アンケート結果④要介護等認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報⑤民生委員や地域のサロン運営者等地域の関係団体情報⑥地域の社会資源に関する情報⑦その他ニーズ把握に必要な情報)</p> <p>・データ、書面、システム等で提供している・提供されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
6	把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定しているか。	前年度の実績が対象	<p>・重点業務を定めた検討の記録（検討に関する会議のメモ等）が残されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
7	三職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置しているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	<p>・三職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）がそれぞれ1名以上配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。ただし介護保険法施行規則第140条の66第1号口の基準が適用される場合は、担当区域における高齢者数に応じ、以下のとおり配置されている場合（それぞれの職種の準ずる者は含まない）に指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p> <p>・1000人未満の場合：3職種のうち1職種（1名）以上</p> <p>・1000人以上2000人未満の場合：3職種のうち2職種（2名）以上</p> <p>・2000人以上3000人未満の場合：保健師1名以上と社会福祉士・主任介護支援専門員のいずれか1名以上</p>	×	○	×	×	×	×
	趣旨・考え方								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
8	市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	評価実施年度の4月末までに示された、当該年度内の研修計画が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・主催者、研修内容・時間数は問わない。</li> <li>・評価実施年度の4月末までにセンターに示されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</li> </ul>	<input type="radio"/>					
	趣旨・考え方 センター職員の資質向上を図るため、必要な研修計画の策定または共有状況を評価するもの。								
9	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・主催者、研修内容・時間数は問わない。</li> </ul>	<input type="radio"/>					
	趣旨・考え方 職場の状況に左右されず、均一な研修の機会を提供できているかを評価するもの。								
10	夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）の設置」とみなす。例えば、携帯電話等へ電話転送を行っている場合についても、「窓口（連絡先）の設置」とみなす。</li> </ul>	<input type="radio"/>					
	趣旨・考え方 虐待等の緊急的な相談対応が必要な場合に備え、相談支援体制等を構築し周知しているかを評価するもの。								
11	平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・窓口の設置のほか、緊急連絡先の設定等でも「窓口（連絡先）の設置」とみなす。例えば、携帯電話等へ電話転送を行っている場合についても、「窓口（連絡先）の設置」とみなす。</li> </ul>	<input type="radio"/>					
	趣旨・考え方 虐待等の緊急的な相談対応が必要な場合に備え、相談支援体制等を構築し周知しているかを評価するもの。								

	時点	留意点	A	B	C	D	E	F
12	<p>パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。</p> <p><b>趣旨・考え方</b></p> <p>住民に広く認知されるための取り組みを行っているかを評価するもの。</p>	<p>前年度の実績が対象</p> <p>・少なくともパンフレットの配布により周知を行っている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p>	○	○	○	○	○	○
<b>(2) 個人情報の管理</b>								
13	<p>個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか。</p> <p><b>趣旨・考え方</b></p> <p>個人情報の取扱方針が整備されていることを評価するもの。</p>	<p>前年度の実績が対象</p> <p>・データまたは紙面で整備されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p>	○	○	○	○	○	○
14	<p>個人情報が漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。</p> <p><b>趣旨・考え方</b></p> <p>個人情報漏えい等の事態が発生した場合の対応方法が整備されていることを評価するもの。</p>	<p>前年度の実績が対象</p> <p>・データまたは紙面で整備されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</p>	○	○	○	○	○	○
15	<p>個人情報の保護に関する責任者を配置しているか。</p> <p><b>趣旨・考え方</b></p> <p>個人情報保護に関する責任体制が構築されていることを評価するもの。</p>	<p>前年度の実績が対象</p> <p>・常勤で配置されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。なお、専従・兼務の別は問わない。</p>	○	○	○	○	○	○



		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
<b>2. 個別業務</b>									
<b>(1) 総合相談支援業務</b>									
20	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・介護サービス事業者・医療機関・民生委員いずれの情報も管理している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</li> <li>・データまたは紙面で整備されており、逐次見直しを行っている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
21	相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・相談事例の終結条件とは、「相談者の主訴が解決し、主訴以外の困難な問題がない場合」「センター以外の適切な機関に繋げ、適切な引き継ぎが確認された場合」「後見人が選任された場合」「虐待の解消及び再燃リスクが消失した場合」等、受けた相談事例の進捗管理を行うために、市町村とセンターが共通の条件を定めること。</li> <li>・相談事例の終結条件を定め、データまたは紙面で整備されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
22	相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・相談内容の類型化、経年分析等、整理手法は問わない。</li> <li>・データまたは紙面で整備されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
23	1年間の相談件数を市町村に報告しているか。	前年度の実績が対象	-	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								

	時点	留意点	A	B	C	D	E	F
24	相談事例の解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村から支援があったか。	前年度の実績が対象	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方							
25	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	前年度の実績が対象	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方							
<b>(2) 権利擁護業務</b>								
26	成年後見制度の市町村長申し立てに関する判断基準が、市町村から共有されているか。	前年度の実績が対象	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方							
27	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	前年度の実績が対象	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方							
	虐待事例または虐待が疑われる事例への円滑な対応体制の整備状況を評価するもの。							



		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
32	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか。	評価実施年度における、開催計画が対象	・データまたは紙面で提供している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 市町村とセンターの連携による、計画的な介護支援専門員向け研修計画の策定状況を評価するもの。								
33	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	前年度の実績が対象	・開催状況について、データまたは紙面で整備している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 ・介護支援専門員のニーズを踏まえた研修等の開催状況を評価するもの。								
34	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか。	前年度の実績が対象	・担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づくものであれば主催は問わない。 ・ただし、地域ケア会議は含まない。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 介護支援専門員のニーズに基づく、介護支援専門員と医療機関等の関係者との連携を推進する場の設定状況を評価するもの。								
35	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	前年度の実績が対象	-	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 圏域内の居宅介護支援専門員が円滑に業務を行えるよう、環境整備の取り組み状況を評価するもの。								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
36	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>相談内容の「整理・分類」と「経年的件数把握」を行っている場合（市町村においては全センターで行っている場合）に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。なお、経年的とは概ね3年程度とする。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								
<b>(4) 地域ケア会議</b>									
37	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれについても、その開催計画が策定され、データまたは紙面にて市町村からセンターに示されている場合に、標の内容を満たしているものとして取り扱う。（会議の名称は「地域ケア個別会議」「地域ケア推進会議」に限らないが、設置要綱等において、介護保険法第115条の48が規定する地域ケア会議として位置づけられている必要がある。）</li> <li>地域ケア会議の5つの機能（①個別課題の解決②地域包括支援ネットワークの構築③地域課題の発見④地域づくり・資源開発⑤政策の形成）について、計画された会議ごとに、いずれの機能を持つかが明示されており、かつ5つの機能の全てが、市町村における会議の体系全体の中に盛り込まれている必要がある。</li> <li>開催計画については、市町村が策定しているものを評価するものであり、例えばセンターが作成した計画を単にまとめた計画の場合については、指標の内容を満たしていないものとして取り扱う。</li> <li>スケジュールについては、少なくとも開催頻度等の目安を明確化している必要がある。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
38	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	・センター職員・会議参加者・地域の関係機関のいずれにもデータまたは紙面で周知している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 地域ケア会議の運営方法や連携方針を策定し、センターと共有されていることを評価するもの。								
39	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	前年度の実績が対象	-	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 個別ケースを検討する地域ケア会議の開催状況と市町村の関与を評価するもの。								
40	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	前年度の実績が対象	<ul style="list-style-type: none"> <li>・地域ケア会議として位置づけられているものが対象</li> <li>・多職種から受けた助言等を生かし対応策を講じることとし、対応策とは具体的には以下のものをいう <ul style="list-style-type: none"> <li>・課題の明確化</li> <li>・長期・短期目標の確認</li> <li>・優先順位の確認</li> <li>・支援や対応及び支援者や対応者の確認</li> <li>・モニタリング方法の決定 等</li> </ul> </li> <li>※1 確認とは見直しも含む。</li> <li>※2 「多職種」には、民生委員や自治会の役員等、医療・福祉専門職以外を含む。</li> <li>・なお、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行う地域ケア会議の運営にあたっては、「介護予防活動普及展開事業 市町村向け手引き」（平成29年3月厚生労働省老健局老人保健課）等を参照すること。</li> </ul>	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 地域ケア会議における、多職種連携による個別事例の検討、対応策の実施を評価するもの。								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
41	市町村から示された地域ケア会議における個人情報 の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケ ア会議で対応しているか。	前年度の実 績が対象	・個人情報の取扱方針に基づき対応している場合 に、指標の内容を満たしているものとして取り扱 う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 個人情報 の取扱について、方針を定め、それ に基づき対応していることを評価するもの。								
42	センター主催の地域ケア会議において、議事録や 検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	前年度の実 績が対象	・議事録等をデータまたは紙面でまとめ、共有して いる場合に、指標の内容を満たしているものとして 取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 地域ケア 会議における議事録等をまとめ、関 係者間で共有している状況の評価するもの。								
43	地域ケア会議で検討した個別事例について、そ の後の変化等をモニタリングしているか。	前年度の実 績が対象	・モニタリングとは、地域ケア会議の結果を踏まえ た実施状況の把握をいう。 ・会議においてモニタリングが必要とされた事例の 全てにおいて実施している場合に、指標の内容を満 たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 会議の場 で検討するだけでなく、その後の経 過をモニタリングする仕組みを評価するもの。								
44	センター主催の地域ケア会議において、地域課題 に関して検討しているか。	前年度の実 績が対象	-	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 個別ケ ースの積み重ねから共通する地域課題 を発見する地域ケア会議の開催状況と市町村の 関与を評価するもの。								
45	センター主催の地域ケア会議における検討事項 をまとめたものを、市町村に報告しているか。	前年度の実 績が対象	・地域ケア個別会議及び地域ケア推進会議いずれに についても、データまたは紙面で検討事項をまとめた ものを共有している場合に、指標の内容を満たして いるものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センター が主催した地域ケア会議の検討事項 をまとめたものを、市町村とセンターで共有さ れていることを評価するもの。								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
<b>(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援</b>									
46	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	・基本方針には、自立支援・重度化防止に資するケアマネジメントに関して、基本的な考え方、ケアマネジメントの類型、実施の手順、具体的なツール（興味・関心チェックシート等）及び多職種の視点（地域ケア会議等）の活用について全て記載され、共有されている場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	<b>趣旨・考え方</b> 自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントが行われるよう、市町村としての方針を定めセンターと共有していることを評価するもの。								
47	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	前年度の実績が対象	・ケアプラン作成において地域の社会資源を位置づけたことがある場合、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	<b>趣旨・考え方</b> 多様な地域の社会資源に関する情報提供の状況を評価するもの。								
48	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	前年度の実績が対象	・介護予防手帳に限らず利用者自身のセルフマネジメントに資する手法が市町村から提示され、それを活用している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	<b>趣旨・考え方</b> セルフマネジメント推進のための取組状況を評価するもの。								
49	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	・委託の有無にかかわらず、指針を作成し、紙面またはデータで共有されていることを評価の対象とする。	○	○	○	○	○	○
	<b>趣旨・考え方</b> ケアマネジメントを居宅介護支援事業所に委託実施する際の方針が明示されていることを評価するもの。								
50	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	評価実施年度における4月末時点の状況が対象	・委託実施していない場合は、市町村がセンターに対し、市町村が作成した指針をデータまたは紙面で示している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	<b>趣旨・考え方</b> ケアマネジメントを委託した場合においても、センターの三職種等が適切に関与し、必要な支援を実施できているかを評価するもの。								

		時点	留意点	A	B	C	D	E	F
<b>3. 事業関連系（社会保障充実分事業）</b>									
51	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	前年度の実績が対象	・在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センターの活動支援に資する取組として、医療と介護の連携に資する取組を評価するもの。								
52	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。	前年度の実績が対象	・在宅医療・介護連携推進事業による実施かは問わない。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センターの活動支援に資する取組として、医療と介護の連携に資する取組を評価するもの。								
53	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	前年度の実績が対象	-	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 センターの活動支援に資する取組として、医療と介護の連携に資する取組を評価するもの。								
54	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	前年度の実績が対象	・認知症初期集中支援事業の訪問支援対象者の情報（事例の経過や支援結果など）について、センターから認知症初期集中支援チーム員に情報提供した事例のほか、チーム員が直接得た情報についても、センターに情報提供され共有している場合に、指標の内容を満たしているものとして取り扱う。	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 認知症の総合的支援に従事する関係者との連携状況を評価するもの。								
55	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	前年度の実績が対象	・生活支援コーディネーター及び協議体いずれとも協議している場合に、指標内容を満たしているものとして取り扱う	○	○	○	○	○	○
	趣旨・考え方 生活支援体制整備事業との連携状況を評価するもの。								