

令和7年度 第1回大牟田市地域包括支援センター運営協議会 摘録

<日 時>令和7年6月3日(火) 午後2時から午後4時

<会 場>大牟田市役所 職員会館 第2・3会議室

<出席者>中尾会長、大迫副会長、井田委員、橋口委員、富安委員、西坂委員、近藤委員、中村委員、田尻委員、山田委員、藤原委員

<会議次第>別紙のとおり

<議 事>

1. 議題

議題1 令和7年度地域包括支援センター収支予算

●事務局より資料に基づいて駛馬・勝立地区地域包括支援センター収支予算の差し替えについて説明(質疑)なし。

会 長:意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題1について承認する。

議題2 令和6年度重点目標に対する評価

(1) 大牟田市地域包括支援センター重点目標に対する評価

●事務局より資料に基づいて説明

(2) 地域包括支援センターにおける事業実績

●各地区の包括支援センター管理者より資料に基づいて説明

(質疑)

委 員:資料2-2「地域包括支援センターにおける事業実績」の「評価」は、包括支援センターの自己評価であるか。

事務局:そうである。

委 員:資料2-2の2. 第1号介護予防支援事業(2)について、各包括支援センターの評価はすべてA評価である。その中で、中央地区地域包括支援センターと駛馬・勝立地区地域包括支援センターにおいては、「事業内容・具体例」の欄に、介護予防プランにインフォーマル資源を取り込むことができた件数と割合が記載されている。評価指標が介護予防プランにインフォーマル資源を取り込むことができたか、ということであるならば、他の包括支援センターにおいても、件数、割合が示されるべきではないか。

事務局:取り組みに関する自己評価であり、件数や割合を評価指標とは設定していない。

会 長:包括支援センターにおいても、同じ認識であるか。

包 括:そうである。

事務局:数値目標については、議題5、国の評価指標に設問がある。現時点では、設けていないため、今後の課題と考えている。

会 長:事務局からの説明について、意見はないか。

委 員:ない。

会 長:他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題2について承認する。

### 議題3 令和6年度地域包括支援センターにおける対応状況

●事務局より資料に基づいて説明。

(質疑)

会 長：資料3-1 2ページ「令和6年度大牟田市における虐待事例」2. 通報(届出者)について、行政機関等(警察含む)と医療機関からの通報件数が多いが、具体的にはどのような通報があり、件数が増えているのか。

事務局：「行政機関等(警察も含む)」の件数が例年より増えている。警察からの通報が増えており、これについては、警察で、以前は市まで届出がされていなかったような事例についても、通報するよう考え方が見直されたと聞いている。その分の件数が増えたが、認定の割合は低いと考えている。医療機関からの通報に関しては、例年と比較して大きな変化はない。

委 員：「1. 虐待の内容」の中で、心理的虐待は全体で6件のうち、認定有は0件である。このことは、心理的虐待の認定の難しさを表しているのか。

事務局：そうである。身体的虐待や、経済的虐待などと比べて、心理的虐待は虐待の事実を証拠として押さえにくいのは事実である。

委 員：資料3-2 地域包括支援センター活動実績の中で、駛馬・勝立地区地域包括支援センターの相談件数と終結件数が前年度と比較して非常に増えている。考えられる要因はあるか。

包 括：令和6年度から、アウトリーチを重点的に行った。その中で、新規の相談件数が増え、その中で介護保険に関する相談が多く、継続で相談対応したため、継続の件数も増えている。それに伴い、終結の件数も増えたと考える。

会 長：他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題3について承認する。

### 議題4 令和6年度大牟田市地域包括支援センター収支報告

●事務局より資料に基づいて説明

(質疑) なし。

会 長：意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題4について承認する。

### 議題5 令和6年度地域包括支援センターの運営に係る評価〔国の評価項目〕

●事務局より資料に基づいて説明。

(質疑)

委 員：資料5-1、9ページ設問17-Bについて、大牟田市の評価は地域ケア個別会議を行っていないため「×」とした、と説明があったが、留意点の欄には、「市町村主催の地域ケア個別会議を設置していない場合でもセンター主催の地域ケア会議で対応できていれば、項目を満たしているものとして取り扱う」、とあるが、それも含めて「×」と判断されたのか。

事務局：取組内容に「ケアプランの検証を行い、対応策を講じているか」とあり、現状、地域ケア会議でケアプランの検証を実施していないため、「×」としている。

会 長：他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題5について承認する。

## 議題6 基幹型地域包括支援センターの対応に関する評価

### ●事務局より資料に基づいて説明

(質疑)

委員：認知症の家族会への新規の加入者が少ない状況である。広報していただき加入者が増えればと考える。

委員：民生委員として活動する中で、支援を拒絶されることがある。何かいい対策はないか考えている。

会長：各地域包括支援センターと連携しての対応等ご検討いただきたい。

会長：他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題6について承認する。

## 議題7 地域包括支援センター活動実績に係る統計項目見直し

(質疑)

委員：資料7(1)見直しの概要に「経済困窮」は、内容により、「権利擁護・虐待」(既存項目)への分類を検討するとあるが、令和6年度の実績をみると、「経済困窮について」の件数が多いが、「権利擁護・虐待」へ振り分けが可能であるか。

事務局：資料3-2(相談数)の分類の中に「権利擁護・虐待」があり、「経済困窮」の相談の内容や背景により判断し、振り分けができると考えている。

会長：他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題7について承認する。

## 議題8 地域ケア会議の設置・運営

(質疑)

会長：次年度からの開始になるのか。

事務局：本日の運営協議会で承認いただければ、次回の運営協議会で試行という形での開催を考えている。

委員：これまでの個別会議との違いや、方向性についてご説明いただきたい。

事務局：進め方等の詳細については検討中である。

会長：他に意見がないようなら、当協議会として承認することとしてよいか。(異議なし) 議題8について承認する。

### 3. その他

事務局：なし。

以上